

SENTENCIA N°: 219/2022

Expte. N°: 197/926/2021

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los ...16... días del mes deNOVIEMBRE..... de 2022 reunidos los miembros del **TRIBUNAL FISCAL DE APELACION DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN, C.P.N.** Jorge Gustavo Jiménez (Vocal Presidente); Dr. José Alberto León (Vocal); Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), para tratar el expediente caratulado como **“METALÚRGICA RAMÓN S.R.L. S/ RECURSO DE APELACION”**, Expte. N° 197/926/2021 (Expte. D.G.R. N° 38961/376/D/2018), y;

CONSIDERANDO

Que el contribuyente por intermedio de letrado apoderado interpuso Recurso de Apelación en contra de la Resolución N° D 60/21, el que corre agregado a fs. 01/02 (Expte. T.F.A. N° 197/926/2021).

Que la Autoridad de Aplicación contestó los fundamentos del apelante (art. 148° C.T.P.), tal como surge glosado a fs. 12/15 del mismo expediente.

Que es preciso destacar que este Tribunal cuenta con amplias facultades para establecer la verdad de los hechos y resolver el caso con independencia de lo alegado por las partes, conforme lo disponen los artículos 18° y 153° del Código Tributario Local.

La búsqueda de la verdad objetiva, constituye un deber inexcusable de los magistrados, dentro del marco de sus poderes, sin perjuicio de la valoración, que en ocasión de resolver, se efectúe del medio probatorio empleado. La Corte Suprema de Justicia de la Nación se ha expedido sobre la necesidad de dar supremacía por sobre la interpretación de normas procesales, a la “verdad jurídica objetiva”; de modo que su esclarecimiento no se vea perturbado por un excesivo rigor formal.

El Estado, por medio del procedimiento administrativo, persigue el conocimiento de la verdad formal y de la verdad real, es decir, la objetiva o material. En efecto, la Administración debe esclarecer los hechos, más allá de las alegaciones y el material probatorio de las partes, de modo que, en la búsqueda de la verdad material, no está limitado por las restricciones propias de la verdad jurídica

meramente formal (Balbín Carlos E. Tratado de Derecho Administrativo, 2 Edición, Ciudad Autónoma de Bs. As., La Ley, 2015, pág. 569).

De allí que en el caso particular resulta necesario el dictado de una medida para mejor proveer, tendiente a indagar la verdad objetiva; respetando la igualdad de las partes, celeridad y economía procesal; a fin de aclarar las dudas con que tropieza el convencimiento del Tribunal.

Se ha sostenido que *“Es criterio jurisprudencial sólido el que predica que la facultad de decretar medidas para mejor proveer es amplia, irrenunciable e independiente de las actividades de los litigantes, ya que el proceso se organiza a fin de lograr rectamente la administración de justicia según derecho y sobre la base de la verdad averiguada acerca de los hechos, a lo cual no puede renunciarse conscientemente (ED 63-235: 45-604). Al respecto, la parte a quien beneficie la ocultación de la verdad no puede invocar tal situación como un derecho (ED 31-759). En esta línea, el más Alto Tribunal de la Nación reiteradamente afirma que es deber de los jueces asegurar la necesaria primacía de la verdad jurídica, que reconoce base constitucional, concorde con el adecuado servicio de justicia (ED 44-194; 60-131), y que nada excusa la indiferencia de los jueces respecto de la objetiva verdad en la augusta misión de dar a cada uno lo suyo (ED 131-218; 149-667) (cfr. CSJT: sentencia N° 72, del 26-02-1997)”. Corte Suprema de Justicia de Tucumán – Sala Laboral y Contencioso Administrativo, in re “Monasterio Claudio Rene y Otros vs. Gobierno de la Provincia de Tucumán s/ Contencioso Administrativo”, Sentencia N° 67 del 05/03/2007.*

Respecto a la finalidad de la medida de mejor proveer se ha decidido *“Toda medida para mejor proveer supone el cumplimiento de una actividad complementaria de la prueba aportada por las partes, pues de lo contrario, importaría una medida de sustitución de la actividad probatoria que a aquéllas incumbía. Las medidas para mejor proveer tienen la finalidad de mejorar el conocimiento del juez, pues pese a la actividad probatoria desplegada, el juez estima necesario un complemento de la misma”. Corte Suprema de Justicia de Tucumán – Sala Civil y Penal; in re “González Juan Antonio vs. Dávalos José Alfredo s/ Cobro Ejecutivo”, Sentencia N° 75 del 26/02/2009.*

Corresponde destacar que, en el caso analizado, tanto en oportunidad de presentar su escrito impugnatorio ante el Organismo Fiscal con fecha 17/12/2020 como al presentar su Recurso de Apelación ante este Tribunal en fecha 30/06/2021, el contribuyente se refirió a la existencia de un proceso judicial en el que solicitó la inconstitucionalidad del Decreto provincial N° 1961-3/2002 (ME), el cual dejó sin efecto el régimen de alícuota 0% dispuesto por los Decretos N° 2.507/3 (ME) y 257/3 (MH).

Bajo estos lineamientos, deviene procedente disponer se libre oficio a la Fiscalía de Estado a fin de que informe en qué estado procesal se encuentran los autos caratulados "METALURGICA RAMON S.R.L. c/ PROVINCIA DE TUCUMAN s/ INCONSTITUCIONALIDAD", Expte. N° 131/11, que tramitan por ante la Sala N° 2 de la Excma. Cámara Contencioso Administrativo. Especialmente deberá informar cuáles fueron los últimos actos procesales impulsorios del procedimiento; así como la fecha en la que dichos actos fueron realizados por las partes; o decretados y/o sentenciados por el órgano jurisdiccional. Asimismo, se solicita acompañar copia de la Sentencia de Cámara N° 497 de fecha 04/11/2020, dictada en el marco de la presente causa.

Una vez cumplida la medida, la causa quedará en condiciones de ser resuelta definitivamente.

Que conforme lo dispuesto por el artículo 10° punto 7° del R.P.T.F.A. corresponde se notifique la presente en la forma prevista en el artículo 116° de la Ley N° 5.121 (t.v.).-

Por ello,

EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

RESUELVE:

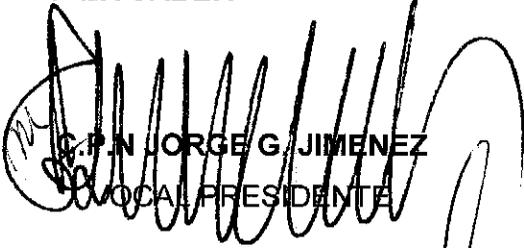
1. EN FORMA PREVIA AL DICTADO DE LA SENTENCIA SE DISPONE COMO MEDIDA PARA MEJOR PROVEER (artículo 153° C.T.P.), que se oficie a la Fiscalía de Estado a fin de que en el plazo de 10 (diez) días hábiles administrativos informe en qué estado procesal se encuentran los autos caratulados "METALURGICA RAMON S.R.L. c/ PROVINCIA DE TUCUMAN s/ INCONSTITUCIONALIDAD", Expte. N° 131/11, que tramitan por ante la Sala N° 2 de la Excma. Cámara Contencioso Administrativo. Especialmente deberá informar

cuáles fueron los últimos actos procesales impulsorios del procedimiento; así como la fecha en la que dichos actos fueron realizados por las partes; o decretados y/o sentenciados por el órgano jurisdiccional. Asimismo, se solicita acompañar copia de la Sentencia de Cámara N° 497 de fecha 04/11/2020, dictada en el marco de la presente causa.

2. REGISTRAR, NOTIFICAR y ARCHIVAR.

A.B.F.

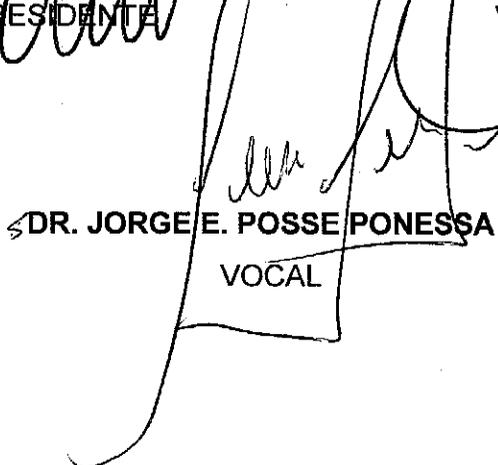
HACER SABER



C.P.N. JORGE G. JIMÉNEZ
VOCAL PRESIDENTE



DR. JOSÉ ALBERTO LEÓN
VOCAL



DR. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL

ANTE MI



DR. JAVIER CRISTÓBAL MUCHASTEGUI
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION