



GESTION
DE LA CALIDAD

RI-9049-9769



Sistema de Gestión de la Calidad
Certificado por IRAM
Norma IRAM-ISO 9001:2015



TRIBUNAL FISCAL
DE APELACION TUCUMÁN

SENTENCIA N° 3 /2021

Expte. N° 260/926/2020

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los1..... días del mes de..... FEBRERO.....de 2021, se reúnen los Señores miembros del TRIBUNAL FISCAL DE APELACION DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal Presidente), Dr. José Alberto León (Vocal) y el C.P.N Jorge Gustavo Jiménez (Vocal), a fin de tratar el expediente caratulado: **“CARRIZO ARQUIMEDES, RAMÓN” s/ RECURSO DE APELACION, Expte. N° 260/926/2020 y Expte. N° 47810-376-D-2015 (DGR)”** y;

CONSIDERANDO

Que a fs. 2817/2825 el contribuyente ARQUÍMEDES CARRIZO, interpuso Recurso de Apelación en contra de la Resolución N° D 70/20 de fs. 2812/2815 de las presentes actuaciones.

La Autoridad de Aplicación contestó los fundamentos del apelante (art. 148° C.T.P.), tal como surge glosado a fs. 2872/2878 de las presentes actuaciones.

El recurrente ofrece prueba pericial contable, siendo ésta ofrecida de manera distinta a la etapa impugnatoria.

En lo que a esto respecta, se debe tener presente el criterio establecido en el tercer párrafo del art. 134 del Código Tributario Provincial respecto a la pertinencia y admisibilidad de la prueba al expresar: *“En los recursos previstos en el presente artículo, los recurrentes no podrán presentar o proponer nuevas pruebas, salvo las referentes a hechos posteriores, pero sí nuevos argumentos, especialmente con el fin de impugnar los fundamentos de las resoluciones recurridas”*. En este mismo sentido, el art. 16 del Reglamento Procesal del Tribunal Fiscal de Apelación (RPTFA) establece que los recurrentes no pueden presentar o proponer en esta etapa nuevas pruebas, salvo las referentes a hechos posteriores, ni se admitirán las que fueren manifiestamente improcedentes, superfluas o meramente dilatorias.

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Es por ello que en el presente caso corresponde rechazar la prueba pericial contable ofrecida, quedando los autos en condiciones de dictar resolución acorde a los términos de los artículos 12 y 151 del C.T.P.

Por ello,

EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

RESUELVE:

1. **TENER** por presentado en tiempo y forma el recurso de apelación en contra de la **Resolución N° D 70/20** de fecha 15/04/2020 emitida por la Dirección General de Rentas de la Provincia;
2. **A LAS PRUEBAS OFRECIDAS POR CARRIZO ARQUIMEDES RAMON.:**
a.- **A la prueba documental:** agréguese y téngase presente para definitiva. b.- **A la prueba Pericial Contable:** no hacer lugar a la apertura de la misma en virtud de lo establecido en el tercer párrafo del artículo 134 del C.T.P. **A LAS PRUEBAS DE LA D.G.R:** a.- Prueba Instrumental: téngase presente para definitiva.
3. **DECLARAR** la cuestión de puro derecho.
4. **AUTOS PARA SENTENCIA.**
5. **REGISTRAR, NOTIFICAR y ARCHIVAR.**

HACER SABER

M.S.P

DR. JORGE E. POSSE PONESSA

VOCAL PRESIDENTE

DR. JOSÉ ALBERTO LEÓN

VOCAL



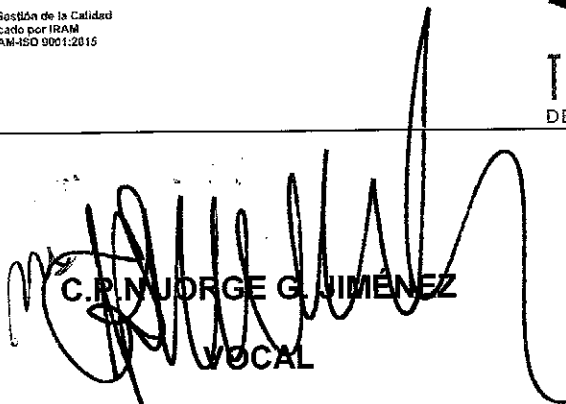
GESTION DE LA CALIDAD

RI-9006-9789




Sistema de Gestión de la Calidad
Certificado por IRAM
Norma IRAM-ISO 9001:2015

TRIBUNAL FISCAL
DE APELACIÓN TUCUMÁN


C.P.N. JORGE G. JIMÉNEZ
VOCAL

ANTE MI


Dr. JAVIER CRISTOBAL AMUCHASTEGUI
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

