



## SENTENCIA Nº 38/2020

Expte. Nº 252/926-2020 N° 35.853/376-D-2015 DGR

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 29... días de 2020, se reúnen los Señores miembros del del mes de DICIENRRE TRIBUNAL FISCAL DE APELACION DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN, bajo la Presidencia del Dr. José Alberto León, C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (vocal) y Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), para tratar el expediente caratulado "ATANOR S.C.A. S/ RECURSO DE APELACION, Expte. Nro. 252/926-2020 (Expte. Nº 35.853/376-D-2015 -DGR)" y;

Dr. JOSE ALBERTO LEON PRESIDENTE FISCAL DE APELACION

## CONSIDERANDO

Que el contribuyente por intermedio de letrado apoderado interpuso Recursos de Apelación en contra de las Resoluciones Nº D 113/20 y Nº D 114/20 de fecha 29.04.2020, los que corren agregados a fs. 945/951- 959/965 (Expte. N° 35.853/376-D-2015).

Que la Autoridad de Aplicación contestó los fundamentos del apelante (art. 148º C.T.P.), tal como surge glosado a fs. 1/9 Expte. N° 252/926-2020.

Con lo que los autos quedan en condiciones de dictar resolución acorde a los

Dr. JORGE J. POSSE PONESSA términos de los artículos 12 y 151 del C.T.P.

TRIBUNAL FISCAL DE APELACION Que de la lectura de las actuaciones surge que si bien el apelante ha ofrecido pruebas que hacen a su derecho tanto en la etapa impugnatoria como en esta recursiva, existe un valladar para este Tribunal, el cual, reposa en lo establecido en el art. 134 del Código Tributario de la Provincia.

En el tercer párrafo de dicha norma se prevé "En los recursos previstos en el presente artículo, los recurrentes no podrán presentar o proponer nuevas pruebas, salvo las referentes a hechos posteriores, pero sí nuevos argumentos,

GUSTAVO JIMENA OCAL AL DE APELAGION





especialmente con el fin de impugnar los fundamentos de las resoluciones recurridas".

Dicha norma es receptada en el art. 12 inc. b y art 16 (2º Párrafo) del Reglamento de Procedimiento del T.F.A.

De acuerdo a la normativa reseñada, constituye una carga procesal ineludible para el contribuyente, ofrecer toda la prueba de la que intente valerse a partir de la impugnación del Acto Administrativo que se cuestiona.

En el presente caso, la prueba informativa ofrecida en esta instancia es diferente a la propuesta al momento de efectuar la impugnación. Corresponde entonces, la aplicación de las normas referenciadas.

Nótese que al ofrecer la prueba informativa en la etapa impugnatoria, el recurrente solicita se oficie a los proveedores respecto de los cuales se ha determinado la omisión de retención.

En su recurso de apelación el recurrente ofrece una prueba no propuesta en su impugnación, solicitando en la prueba informativa 1) que se libre oficio a la D.G.R. para que informe si realizó ajustes a los clientes incluidos en la determinación y en caso afirmativo indique los conceptos y/o razones del mismo. y 2) que la DGR adjunte los Estados de Cuenta de los mencionados sujetos

De la confrontación entre la prueba informativa ofrecida en la etapa impugnatoria y en esta etapa recursiva, surge en forma clara que no existe identidad en la misma y por lo tanto debe ser rechazada.

Por ello.

## EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACION RESUELVE:

- 1. TENER por presentado en tiempo y forma los recursos de apelación contra la Resoluciones Nº D 113/20 y Nº 114/20 de fecha 29.04.2020 emitida por la Dirección General de Rentas de la Provincia.
- DECLARAR la cuestión de puro derecho.
- 3. AUTOS PARA SENTENCIA.
- REGISTRAR, NOTIFICAR y ARCHIVAR.

M.V.G.





HACER SAPER

DR. JOSE AMBERTO LEON

XOCAL/PRESIDENT/E

Mc P. N. JOAGE & J. J. MENEZ

DR. JORGE E. POSSE PONESSA

**VOCAL** 

ANTE MI

Dr. JAVIER CRISTOBAL AMUCHASTEGUI SECRETARIO GENERAL TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

