

SENTENCIA N° 886 /19

Expte. N° 136/926/2019

En San Miguel de Tucumán, a los 26 días del mes de noviembre de 2019 reunidos los miembros del Tribunal Fiscal C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal Presidente), Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal) y Dr. José Alberto León (Vocal), a fin de resolver la causa caratulada: **"ERNESTO RODRIGUEZ E HIJOS S.A. S/RECURSO DE APELACION."** Expte. N° 136/926/2019 (Expte. N° 2392/1036/E/2017 (D.G.R.)

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: Dr. José Alberto León.

El Dr. José A. León dijo:

I.- Atento lo dispuesto por la ley N° 9167 (B.O. 29.03.2019), resulta necesario precisar algunas aclaraciones referidas a las providencias contempladas en el punto IV, art. 10, incisos 4° y 8° del R.P.T.F.A.-

Conforme surge del art. 129 del CTPT, a falta de norma expresa, se aplicarán las disposiciones generales del Procedimiento Administrativo y, en su defecto, las de los Códigos de Procedimientos Civil o Penal. Así la ley N° 4.537, en su art. 3° establece los principios generales sobre los cuales se asienta el procedimiento administrativo, destacándose, entre ellos, la búsqueda de la verdad material, el impulso de oficio, el informalismo a favor del administrado, el debido proceso legal, la celeridad, economía y eficacia en el trámite administrativo .-

En consonancia con ello, el art. 30 del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Tucumán, prescribe que los jueces tendrán los poderes necesarios para realizar todos los actos tendientes a obtener la mayor celeridad y economía en su desarrollo.

Dr. JOSE ALBERTO LEÓN
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

J.P.N. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

En atención a las normas citadas, y destacándose el hecho de no advertirse perjuicios que afecten derechos de terceros, se advierte que las providencias que disponen: la declaración de la cuestión como de Puro Derecho y el Llamado de Autos para sentencia, de cumplirse con las formas previstas en la Reglamentación (notificación personal de las providencias mencionadas), redundaría en un desgaste jurisdiccional y dilación innecesario, y consecuentemente observar un excesivo rigor ritualista.

Es decir que atento a lo expuesto, y en razón del mérito, oportunidad y conveniencia, se logra cumplir con las normas procedimentales dictando una sola Resolución de fondo sobre la presente cuestión - por aplicación de los principios señalados, y solo como excepción al presente caso, prescindiéndose fundadamente de aplicar las formas establecidas en el art. 10, incs. 4º y 8º del R.P.T.F.A.

Así lo propongo.

II.- Sentada dicha posición, me abocaré al análisis de estas actuaciones.

Que la Resolución Nº M 4046/18 de la Dirección General de Rentas de fecha 23/10/18 obrante a fs. 35 resuelve: por art. 1: NO HACER LUGAR al descargo interpuesto respecto del sumario instruido a fs. 08 y por art. 2: APLICAR al agente ERNESTO RODRIGUEZ E HIJOS S.A., CUIT 30-58661152-2, una sanción de multa por encontrarse su conducta incurso en la causal prevista en el artículo 86 inciso 2 del Código Tributario Provincial ascendiendo la misma a la suma de \$468.319,56 (Pesos Cuatrocientos sesenta y ocho mil trescientos diecinueve con 56/100).-

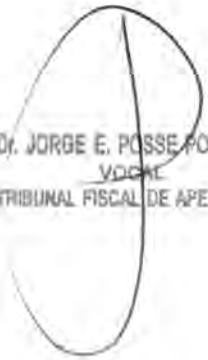
III.- El recurrente expresa agravios en tiempo y forma, fundados en hechos y normas de Derecho que estima aplicable al presente caso, solicita su recepción y a los que me remito en honor a la brevedad.

Resulta admisible el recurso (art. 134 CTPT).-

IV.- Que a fojas 1/5 del Expte. Cabecera de este TFA, la Dirección General de Rentas, contesta traslado del recurso interpuesto por el contribuyente, conforme lo establecido en el artículo 148º del Código Tributario Provincial.

V.- Que entiendo que la presente cuestión es de puro derecho; correspondiendo el tratamiento del recurso sometido a debate, con el objeto de resolver si la Resolución N° M 4046/18 resulta ajustada a derecho.-

VI.- Se advierte en el presente caso, teniendo a la vista estado de cuentas de fs. 08 del Expte. DGR, la infracción se verifica en su vencimiento, en fecha 16/11/2016; de donde resulta que el presente caso encuadra en las previsiones contenidas en el artículo 7° inciso e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, con la modificación introducida por el art. 1 inc. 7) apartado d) de la ley 9167, que en texto ordenado expresa: "Quedan liberadas de sanción las infracciones previstas en la Ley N° 5121 (t.c. 2009) y sus modificatorias, cometidas hasta el **31 de Marzo de 2017** inclusive y eximidas de oficio las sanciones no cumplidas por dichas infracciones" (lo resaltado y cursivo me pertenece). La infracción objeto del presente recurso, data de fecha anterior al 31/03/2017.



Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Que por lo expuesto corresponde DECLARAR ABSTRACTA la cuestión planteada por ERNESTO RODRIGUEZ E HIJOS S.A., CUIT 30-58661152-2 en su recurso de apelación y DECLARAR que por aplicación del artículo 7° inc. e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, con la modificación introducida por el art. 1 inc. 7) apartado d) de la ley 9167 (B.O. 29/03/19), la sanción de multa determinada mediante Resolución N° M 4046/18 ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente. Así voto.-



Dr. JOSE ALBERTO LEÓN
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

El señor vocal **Dr. Jorge E. Posse Ponessa**, dijo: Haciendo suyos los fundamentos vertidos por el señor vocal preopinante, Dr. José A. León, vota en idéntico sentido.

El señor vocal **C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez**, dijo: Compartiendo los fundamentos expuestos por el señor vocal, Dr. José A. León, vota en igual sentido.-

Visto el resultado del presente Acuerdo,



Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

RESUELVE:

1. **DECLARAR** como excepción en el presente caso,- por aplicación de los principios de economía, celeridad e inmediatez procesal, y en virtud de la ley Nro. 8873 (B.O. 27.05.2016) restablecida en su vigencia por la ley N° 9167 (B.O. 29.03.19), la prescindencia de las formas establecidas en el art. 10, incs. 4° y 8° del R.P.T.F.A.

2. **DECLARAR ABSTRACTA**, la cuestión planteada por el contribuyente **ERNESTO RODRIGUEZ E HIJOS S.A., CUIT 30-58661152-2**, en su Recurso de Apelación, en mérito a lo considerado.

3. **DECLARAR** que por aplicación del artículo 7°) inc. e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, con la modificación introducida por el art. 1 inc. 7) apartado d) de la ley 9167 (B.O. 29/03/19), la sanción de multa determinada mediante Resolución N° M 4046/18 de fecha 23/10/18 ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente.

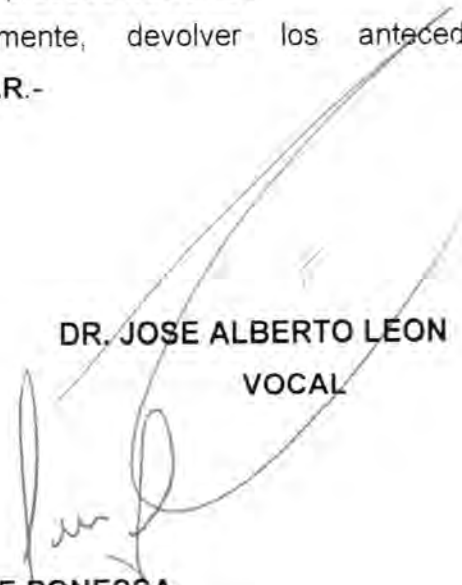
4. **REGISTRAR**, notificar oportunamente, devolver los antecedentes administrativos acompañados y **ARCHIVAR**.-


HACER SABER.

MFL

FDO.


C.P.N. JORGE G. JIMENEZ
VOCAL PRESIDENTE


DR. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL


DR. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL

ANTE MÍ


DR. JAVIER CRISTÓBAL AMUCHASTEGUI
SECRETARIO GENERAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION