

SENTENCIA N° 459/19

Expte. N° 518/926/2018

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 7 días del mes de Mayo de 2019, se reúnen los Señores miembros del TRIBUNAL FISCAL DE APELACION DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN, bajo la Presidencia del C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez, el Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), y el Dr. José Alberto León (Vocal), para tratar el expediente caratulado como "RODRIGUEZ ALFREDO HUMBERTO s/RECURSO DE APELACIÓN" Expte. N° 518/926/2018 (EXPTE. D.G.R. N° 626/376/D/2010);

CONSIDERANDO

Que el contribuyente, presentó Recurso de Apelación en contra de la Resolución N° D 275/18 de la Dirección General de Rentas de fecha 02/07/2018 (fs. 1025/1027 del Expediente D.G.R. N° 626/376/D/2010).-

La Autoridad de Aplicación contestó los fundamentos del apelante (art. 148° C.T.P.), tal como surge de autos.-

Cabe destacar que este Tribunal cuenta con amplias facultades para establecer la verdad de los hechos y resolver el caso con independencia de lo alegado por las partes, conforme lo disponen los artículos 18 y 153 del Código Tributario Local.-

La búsqueda de la verdad objetiva, constituye un deber inexcusable de los magistrados, dentro del marco de sus poderes, sin perjuicio de la valoración, que en ocasión de resolver, se efectúe del medio probatorio empleado. La Corte Suprema de Justicia de la Nación se ha expedido sobre la necesidad de dar supremacía por sobre la interpretación de normas procesales, a la "verdad jurídica objetiva"; de modo que su esclarecimiento no se vea perturbado por un excesivo rigor formal.-

El Estado, por medio del procedimiento administrativo, persigue el conocimiento de la verdad formal y de la verdad real, es decir, la objetiva o material. En efecto, la administración debe esclarecer los hechos, más allá de

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

C.P.N. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

las alegaciones y el material probatorio de las partes, de modo que, propias de la verdad jurídica meramente formal (Balbín Carlos E. Tratado de Derecho Administrativo, 2 Edición, Ciudad Autónoma de Bs. As., La Ley, 2015, pág. 569).-

De allí que en el caso particular resulta necesario el dictado de una medida para mejor proveer, tendiente a indagar la verdad objetiva; respetando la igualdad de las partes, celeridad y economía procesal; a fin de aclarar las dudas con que tropieza el convencimiento del Tribunal. Particularmente corresponde indagar respecto de la existencia –o no- de actos interruptivos de la prescripción opuesta por el contribuyente, atento a existencia de un proceso judicial deducido por la Autoridad de Aplicación.-

Se ha sostenido que *“Es criterio jurisprudencial sólido el que predica que la facultad de decretar medidas para mejor proveer es amplia, irrenunciable e independiente de las actividades de los litigantes, ya que el proceso se organiza a fin de lograr rectamente la administración de justicia según derecho y sobre la base de la verdad averiguada acerca de los hechos, a lo cual no puede renunciarse conscientemente (ED 63-235: 45-604). Al respecto, la parte a quien beneficie la ocultación de la verdad no puede invocar tal situación como un derecho (ED 31-759). En esta línea, el más Alto Tribunal de la Nación reiteradamente afirma que es deber de los jueces asegurar la necesaria primacía de la verdad jurídica, que reconoce base constitucional, concorde con el adecuado servicio de justicia (ED 44-194; 60-131), y que nada excusa la indiferencia de los jueces respecto de la objetiva verdad en la augusta misión de dar a cada uno lo suyo (ED 131-218; 149-667) (cfr. CSJT: sentencia N° 72, del 26-02-1997)”. Corte Suprema de Justicia de Tucumán - Sala Laboral y Contencioso Administrativo, in re “Monasterio Claudio Rene y Otros vs. Gobierno de la Provincia de Tucumán s/ Contencioso Administrativo”, Sentencia N° 67 del 05/03/2007.-*

Respecto a la finalidad de la medida de mejor proveer se ha decidido *“Toda medida para mejor proveer supone el cumplimiento de una actividad complementaria de la prueba aportada por las partes, pues de lo contrario, importaría una medida de sustitución de la actividad probatoria que a aquéllas incumbía. Las medidas para mejor proveer tienen la finalidad de mejorar el*

conocimiento del juez, pues pese a la actividad probatoria desplegada, el juez estima necesario un complemento de la misma". Corte Suprema de Justicia de Tucumán - Sala Civil y Penal; in re "González Juan Antonio vs. Dávalos José Alfredo s/ Cobro Ejecutivo", Sentencia N° 75 del 26/02/2009.-

Por lo dicho se considera necesario verificar los actos procesales y actuaciones producidas en el proceso judicial deducido por la Dirección General de Rentas, tendiente al aseguramiento del crédito objeto del presente procedimiento, a fin de relevar respecto de la existencia –o no– de actos interruptivos de la prescripción del crédito.-

Bajo estos lineamientos, deviene procedente disponer se libre oficio a la Dirección General de Rentas a fin de que informe en qué estado procesal se encuentran los autos caratulados "PROVINCIA DE TUCUMAN -D.G.R.- VS. RODRÍGUEZ, ALFREDO HUMBERTO S/ EMBARGO PREVENTIVO". Expte. N°419/14. Especialmente deberá informar culés fueron los últimos actos procesales impulsorios del procedimiento; así como la fecha en la que dichos actos fueron realizados por las partes; o decretados y/o sentenciados por el órgano jurisdiccional.-

Una vez cumplida la medida, la causa quedará en condiciones de ser resuelta definitivamente.

Que conforme lo dispuesto por el Art. 10° puntos 1°, 4°, 7° y 8° del R.P.T.F.A. corresponde se notifique la presente en la forma prevista en el art. 116° Ley 5.121 (t.v.).-

Por ello,

**EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACION
RESUELVE:**

1.- EN FORMA PREVIA AL DICTADO DE LA SENTENCIA SE DISPONE COMO MEDIDA PARA MEJOR PROVEER (artículo 153° CTP), que se oficie a la Dirección General de Rentas a fin de que en el plazo de 10 (diez) días hábiles administrativos, que informe en qué estado procesal se encuentran los autos caratulados "PROVINCIA DE TUCUMAN -D.G.R.- VS. RODRÍGUEZ, ALFREDO HUMBERTO S/ EMBARGO PREVENTIVO". Expte. N°419/14.

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

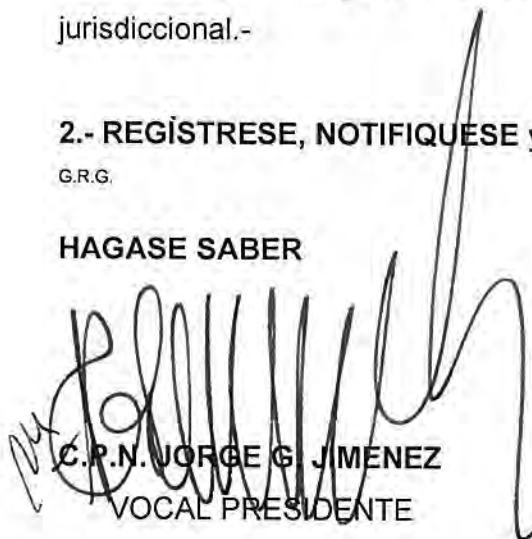
Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Especialmente deberá informar culés fueron los últimos actos procesales impulsorios del procedimiento; así como la fecha en la que dichos actos fueron realizados por las partes; o decretados y/o sentenciados por el órgano jurisdiccional.-

2.- REGÍSTRESE, NOTIFIQUESE y ARCHIVESE.

G.R.G.

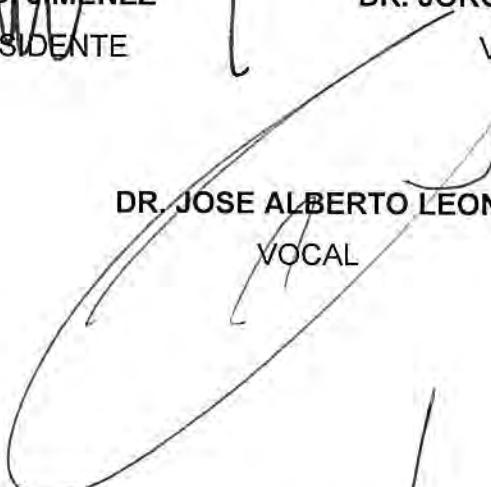
HAGASE SABER



C.P.N. JORGE G. JIMENEZ
VOCAL PRESIDENTE



DR. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL



DR. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL

ANTE MI



Dr. JAVIER CRISTOBAL AMUCHASTEGUI
PROSECRETARIO
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION
A/C SEC. GENERAL