

SENTENCIA N° 494 /18

Expte.: 687/926/2017
(Expte D.G.R 252/1217-D-2016)

En San Miguel de Tucumán, a los 03 días del mes de Octubre de 2018, reunidos los miembros del Tribunal Fiscal Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal Presidente), C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal), y Dr. José Alberto León (Vocal), a fin de resolver la causa caratulada: "MARIA JESÚS S.R.L. s/ Recurso de Apelación" – Expediente N° 687/926/2017" y

Se practica el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación dando como resultado: Dr. José Alberto León.

El Dr. José Alberto León dijo:

I.- Que a fs. 53/96 del expte 252/1217-D-16 (DGR) el Sr. Francisco N. Jesús Herrera en su carácter de socio gerente de la firma plantea recurso de apelación en los términos del art 134 inciso 2 del Código Tributario de la Provincia de Tucumán (en adelante, el "CTP"), en contra de la Resolución N° D- 572/17 dictada con fecha 29/09/2017 por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán (en adelante, la "DGR").

Por medio de ella, la DGR resolvió rechazar la impugnación interpuesta por el contribuyente en contra del Acta de Deuda N° A 114-2017. Según se desprende de los antecedentes, la mencionada acta de deuda determinó en cabeza del contribuyente una deuda de \$7.590 en concepto del Impuesto de Sellos aplicable sobre la "Solicitud de Inscripción inicial" F.01 N° 6576104 de fecha 18/05/2016 proporcionada por el Registro Nacional de la Propiedad del Automotor – Seccional Aiberdi.

Dr. JOSE ALBERTO LEÓN
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

C.P.N. JORGE GUSTAVO JIMÉNEZ
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

El contribuyente se agravia de que el Fisco con su accionar vulnera los principios constitucionales de legalidad tributaria, de igualdad ante la ley y la prohibición de establecer aduanas internas.

Considera también que se avasalla el principio de instrumentalidad propia del impuesto de Sellos.

Transcribe casi en su totalidad fallos dictados por la Cámara Contencioso Administrativo en cuestiones similares, declarando la inconstitucionalidad requerida.

II.- A fs. 01/04 de autos, comparece la representación del organismo fiscal contestando el traslado conferido en los términos del art. 148 del CTP, solicitando el rechazo del recurso de apelación en su totalidad y la confirmación de la resolución en crisis. En honor a la brevedad, damos por reproducidas aquí sus argumentaciones.

III.- En los términos planteados, la cuestión a resolver pasa por determinar si la Resolución N° D-572/17, dictada con fecha 29/09/2017 por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán es ajustada a derecho.

IV. Según se desprende de los antecedentes obrantes en autos, el contribuyente María Jesús S.R.L., con fecha 04 de mayo de 2016, adquirió en la concesionaria Pinerolo S.A. (sita en la ciudad de Jesús María, Provincia de Córdoba) un vehículo marca Fiat modelo Strada.

Con fecha 18/05/2016, procedió a solicitar su inscripción ante el Registro Nacional de la Propiedad Automotor Seccional Alberdi.

DR. JOSE ALBERTO LEON
VOCAJAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

DR. JORGE E. PORSE PONESA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

C.P.N. JORGE GUSTAVO VIMEREZ
VOCAJAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

En dicha oportunidad, y en virtud de lo dispuesto por la Resolución General DGR N° 138/04, el mencionado Registro le requirió al contribuyente el pago del Impuesto de Sellos previsto en el art. 13, inciso 2, apartado f), punto 3), de la Ley 8467, a lo que aquél se negó.

Frente a ello, con fecha 02/02/2017, el contribuyente fue notificado del Acta de Deuda N° A 114-2017 por medio de la cual el organismo fiscal le determinó una deuda de \$7.590 en concepto de Impuesto de Sellos; ello, en virtud de lo dispuesto en el art. 235 y concordantes del CTP, y en lo dispuesto en el art. 13, inciso 2), apartado f), punto 3), de la Ley N° 8.467.

Finalmente, con fecha 05/10/2017 el contribuyente fue notificado de la Resolución N° D 572/17 por medio de la cual el organismo fiscal rechaza la impugnación efectuada, confirma el acta de deuda N° A 114-2017 e impone una sanción de multa por la suma de \$7.590 por aplicación del art. 286 del Código Tributario Provincial.

En contra de esa determinación de deuda es que el contribuyente dirige su pretensión impugnatoria.

Pues bien, analizados los argumentos esgrimidos por el apelante en su recurso de apelación adelanto mi opinión en el sentido de que el remedio intentado no puede prosperar en esta instancia, ya que el fundamento propuesto por el contribuyente como sustento de su apelación se apoya exclusivamente en la pretensión de obtener la declaración de inconstitucionalidad de ciertas normas locales, lo que excede la competencia de este Tribunal.

El art. 161 del CTP es claro al disponer que *"El Tribunal Fiscal no será competente para declarar la inconstitucionalidad de las normas tributarias, pero*

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

C.R.M. VORCA GUSTAVO JIMENEZ
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

podrá aplicar la jurisprudencia de las Supremas Cortes de Justicia de la Nación y de la Provincia que haya declarado la inconstitucionalidad de dicha norma”.

En el caso, como ya dijimos, el apelante –como base exclusiva de su recurso– pretende obtener la declaración de inconstitucionalidad de las normas que, a su entender, regulan el caso, todo lo que impide (conforme lo dispuesto por el art. 161 del CTP arriba citado) que este Tribunal pueda expedirse sobre el punto.

Con respecto a la existencia de antecedentes jurisprudenciales que hayan declarado la inconstitucionalidad de las normas en juego (lo que podría habilitar su aplicación por este Tribunal) debo destacar que los precedentes existentes específicamente sobre esta materia (particularmente el pronunciamiento recaído *in re* Bulacio de Terán María vs. Provincia de Tucumán s/ amparo) no cuentan a la fecha de este pronunciamiento con sentencia firme y pasada en autoridad de cosa juzgada sobre el fondo de la cuestión; todo lo que, a mi juicio, me impide expedirme sobre la cuestión.

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCA
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Por las consideraciones que anteceden propongo que en el presente caso se dicte la siguiente resolución: I. NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por el contribuyente María Jesús S.R.L., en contra de la Resolución N° D 572/17, dictada con fecha 29/09/2017 por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán. II. REGISTRESE, NOTIFIQUESE, oportunamente devuélvanse los antecedentes administrativos acompañados y archívese.

El señor Vocal Dr. Jorge E. Posse Ponessa dijo:

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

I.- Comparto la reseña de los antecedentes consignados en la opinión emitida por el Sr. Vocal preopinante, sin embargo, disiento con aquel respecto al encuadre jurídico brindado a la cuestión sometida a análisis, como así también sobre la conclusión expuesta en su Considerando. En consecuencia, formulo

CD. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

disidencia respecto del voto propuesto, por los fundamentos que a continuación explico:

II.- Como primera medida, adelanto mi opinión en sentido que le asiste razón al apelante.

Ingresando al análisis del caso sub examine, sobre los argumentos vertidos por las partes en sus respectivas presentaciones, se advierte que resulta aplicable al mismo, el criterio exployado en el fallo "Bulacio de Terán María vs Provincia de Tucumán s/Amparo", sentencia N° 1.137 de la Sala I de la Excmá Cámara en lo Contencioso Administrativo de fecha 02/12/2016, la cual declara la Inconstitucionalidad del artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3), de la Ley 8.467 y del artículo 1° de la Resolución General N° 138 emanada de la D.G.R. el 21/12/2004, ordenando a la demandada abstenerse de gravar la operación de compra automotor realizada por la actora con el Impuesto de Sellos. Dicha Sentencia fue confirmada por la Excmá. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia N° 1.715 de fecha 10/11/2017.

Según se desprende de los antecedentes obrantes en autos, el contribuyente MARIA JESUS S.R.L, CUIT N° 30-70948200-5, por medio de la solicitud de inscripción inicial F-01 N° 06576104, obrante a fojas 03 de marras, solicitó en carácter de titular del automotor del dominio AA180QL, Marca: Fiat, Tipo: Pick Up Cabina Doble, Modelo: Strada Working 1.4 8v., su inscripción ante el Registro Nacional de la Propiedad Automotor Seccional J.B. Alberdi - Tucumán. En dicha oportunidad, y en virtud de lo dispuesto por Resolución General N° 138/04 de la Dirección General de Rentas, el mencionado Registro le requirió al contribuyente el pago del Impuesto de Sellos previsto en el art. 13, inciso 2, apartado f), punto 3), de la Ley 8.467, el cual se negó a tributar.

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSE POMESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Frente a ello, con fecha 02/02/17, el contribuyente fue notificado del Acta de Deuda N° A 114-2017, por medio de la cual el organismo fiscal determinó una deuda de \$ 7.590,00 (Pesos Siete Mil Quinientos Noventa con 00/100) en concepto de Impuesto de Sellos; ello, en virtud de lo dispuesto en el art. 235 y concordantes del C.T.P., y en lo dispuesto en el art. 13, inciso 2), apartado f), punto 3), de la Ley N° 8.467, como así también de la instrucción del Sumario N° M 114-2017, por supuesta configuración de la infracción prevista en el art. 286 inc. 1 del C.T.P.-

Efectuado por el interesado el respectivo descargo, la D.G.R. mediante Resolución N° D 572/17 de fecha 29/09/17, dispuso Rechazar la impugnación interpuesta por la firma Maria Jesús S.R.L., en contra del Acta de Deuda N° A 114-2017, y Rechazar al mismo tiempo el descargo interpuesto en contra del Sumario instruido N° M 114-2017, aplicándole en consecuencia una multa por un monto de \$7.590 (Pesos Siete Mil Quinientos Noventa con 00/100), equivalente al cien por ciento (100%) del gravamen omitido, por encuadrar la conducta del contribuyente en las previsiones del inc. 1 de art. 286° del Código Tributario Provincial.

En contra de esa Resolución es que el contribuyente dirige su recurso de apelación.

Como primera medida, invocaré el artículo 161° del CTP, el que expresa: "El Tribunal Fiscal no será competente para declarar la inconstitucionalidad de las normas tributarias, pero podrá aplicar la Jurisprudencia de las Supremas Cortes de Justicia de la Nación y de la Provincia que haya declarado la inconstitucionalidad de dicha norma"

Teniendo en cuenta que ambas normas, tanto la Ley 8.467 como de la RG N° 138/04 son declaradas inconstitucionales en los fallos citados, y resultan

invocadas por la D.G.R. para gravar con el Impuesto de Sellos a los Formularios 01 que inscriben a los automotores en los registros respectivos, el análisis que se debe efectuar, recae necesariamente en la naturaleza jurídica del Formulario 01, para lo cual se seguirán los lineamientos adoptados por el Máximo Tribunal Provincial y Nacional.

El artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3) de la Ley 8.467 (norma aplicable al caso de autos) establece: "De conformidad con lo dispuesto en el artículo anterior, el impuesto se hará efectivo de acuerdo con las siguientes alicuotas: 2) Alicuotas especiales e importes fijos: f) Del tres por ciento (3%)... "Los actos que tengan por objeto la transmisión de la propiedad de automotores 0 (cero) kilómetro en general. Este impuesto también se aplicará sobre la documentación de cualquier naturaleza que se presente como título justificativo de la propiedad a los efectos de obtener la matriculación respectiva o la inscripción de la transmisión de dominio".

A su vez, el artículo 1° de la RG N° 138/04 de la D.G.R. designa a los Registros Seccionales de la Propiedad del Automotor ubicados en la provincia de Tucumán, Agentes de Percepción del Impuesto de Sellos que corresponde tributar por los contratos de compraventa de vehículos automotores, como así también sobre la documentación de cualquier naturaleza que se presente como título justificativo de la propiedad a los efectos de obtener la matriculación respectiva o la inscripción de la transmisión de dominio que se pretenden para su inscripción en los citados Registros.

Tanto la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo como la Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán en el fallo "Bulacio de Terán María vs. Provincia de Tucumán s/ Amparo", toman como argumento central para declarar la inconstitucionalidad de las normas enunciadas, la ausencia de instrumentalidad, es decir, la ausencia de instrumento público o privado que

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOYAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POISE POMESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

contenga acto o contrato de contenido económico, tal como dispone el artículo 235° de la Ley 5.121 y el artículo 9° inciso b) apartado 2 de la Ley 23.548 del 26/01/1988, a la cual la Provincia adhiere sin limitaciones ni reservas mediante Ley 5.928 (B.O. del 05/07/1988).

La mencionada norma federal expresa en su artículo 9°, segundo párrafo apartado 2, inciso b) que "Se entenderá por instrumento toda escritura, papel o documento del que surja el perfeccionamiento de los actos, contratos y operaciones mencionados en la primera parte del párrafo anterior, de manera que revista los caracteres exteriores de un título jurídico por el cual pueda ser exigido el cumplimiento de las obligaciones sin necesidad de otro documento y con prescindencia de los actos que efectivamente realicen los contribuyentes".

Por su parte el artículo 235° del C.T.P. expresa que: "... Se entenderá por instrumento toda escritura, papel o documento del que surja el perfeccionamiento de los actos, contratos y operaciones celebrados, que revista los caracteres exteriores de un título jurídico con el que pueda ser exigido el cumplimiento de las obligaciones sin necesidad de otro documento y con prescindencia de los actos que efectivamente realicen los contribuyentes".

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

La cuestión se restringe a investigar si las disposiciones antedichas, en cuanto ordenan la imposición del gravamen en los términos transcritos se adecuan al hecho imponible al que refieren, esto es, si la inscripción de un vehículo mediante el Formulario 01, encuadra en la definición del hecho imponible del Impuesto a los Sellos prevista en el artículo 235° de la Ley 5.121.

El artículo 236° del C.T.P. dispone que el impuesto debe abonarse por la mera instrumentación o existencia material del acto, contrato u operación, con abstracción de su validez y eficacia jurídica o verificación de sus efectos.

Dr. JORGE E. BOSSE DANESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

No quedan dudas entonces, que el hecho imponible del Impuesto de Sellos es la instrumentación de una determinada operación comercial de la que surja un título jurídico apto para exigir el cumplimiento de las obligaciones, sin necesidad de recurrir a otro documento, es decir el hecho generador del gravamen es la referida documentación que instrumenta el contrato de contenido económico.

La Sentencia dictada por la Excm. Cámara Contencioso descarta el argumento de la demandada según el cual el Formulario 01 presenta los caracteres de un contrato válido y resulta apto para ser considerado como instrumento pasible del gravamen de sellos, toda vez que, aún cuando sea real que la inscripción de un rodado en el Registro Nacional de Propiedad del Automotor es constitutiva del derecho de dominio del adquirente, el formulario antes señalado sólo cumple la función de propiciar el perfeccionamiento de aquel derecho real en cabeza del comprador, más no ostenta exigibilidad, es decir, no se presenta como un instrumento que *per sé*, brinde la posibilidad de reclamar el cumplimiento del negocio.

En consecuencia, la determinación impositiva practicada por el Fisco local se halla en contradicción, tanto con lo dispuesto en el Código Fiscal de la Provincia, como en la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos, que exigen que el instrumento revista los caracteres de un título jurídico con el que se pueda exigir el cumplimiento de las obligaciones, sin necesidad de otro documento, tal como lo dispuso la Corte Suprema de Justicia de la Nación (cfr. Fallos: 327:1051, 1083 y 1108;329:2231, 330:2617:331:2685; y 338:203) y la Corte Suprema de Justicia de Tucumán (cfr. Sentencias N°370 del 25/5/2010 y N° 1044 del 28/12/2011).

Dicho en los términos de la C.S.J.N. el formulario en cuestión se presenta carente de autosuficiencia a los fines de exigir el cumplimiento de la obligación; ergo, no puede ser considerado como instrumento válido a los fines del

impuesto de sellos en los términos a los que alude el artículo 235° del C.T.P y del artículo 9°, segundo párrafo del apartado 2 inciso b) de la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos (Ley 23.548 B.O 26/01/1988) a la cual adhiere la provincia sin limitaciones ni reservas mediante Ley 5.928 (B.O. 05/07/1988).

Es por lo antedicho que cabe declarar al Formulario 01, carente de la autosuficiencia requerida para exigir el cumplimiento de las obligaciones en ella plasmadas; en consecuencia, no puede ser considerado como documento pasible de soportar el gravamen de sellos.

La doctrina enseña que constituye una característica fundamental del Impuesto de Sellos el principio de la instrumentación, por el cual, no se configura el hecho imponible si los actos o contratos no están formalizados en instrumentos públicos o privados (García Vizcaino Catalina, Derecho Tributario).

A mayor abundamiento, en la Sesión Ordinaria del 14/12/17 de la Honorable Legislatura de Tucumán, frente al tratamiento de la Ley 9.071, los legisladores resaltaron la existencia de fallos de la Corte Suprema de Justicia que declaran la Inconstitucionalidad del cobro de un Impuesto de Sellos a los vehículos de extraña jurisdicción, brindando a los tucumanos la posibilidad de acceder a mejores precios de vehículos en virtud de la competencia y del armónico funcionamiento de la ley de la oferta y demanda.

En consecuencia, la Ley 9.071 de fecha 20/12/2017, en su artículo 2° sustituye el inciso 54 del artículo 278° de la Ley 5.121 por el siguiente: "Se encuentran también exentos del Impuesto de Sellos los siguientes actos y operaciones, además de aquellos que lo estén por leyes especiales... inc. 54 "...Los actos que tengan por objeto la transmisión de la propiedad de automotores 0 (cero) kilómetro en general" equiparando de esta manera las operaciones realizadas en concesionarios de jurisdicciones que no se encuentren inscriptos en el

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. PONSSE
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE ANASTASIO JIMENEZ
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Impuesto sobre los Ingresos Brutos con las que si lo están, eliminando de ésta manera la aduana interna que se había generado y que se encuentra expresamente prohibida por el artículo 9º de la Constitución Nacional.

Si bien la norma no tiene efecto retroactivo y no se aplica al presente caso, resulta clarificador que, ante las sentencias que ha venido dictando tanto el fuero Contencioso Administrativo, como las Cámaras de Documentos y Locaciones y el Máximo Tribunal de la Provincia, el Poder Legislativo haya plasmado mediante Ley (aun cuando su técnica legislativa pueda merecer algún reparo), la expresa ampliación de la exención impositiva a todas las operaciones que tenga por objeto la transmisión de vehículos cero kilómetro.

Este Tribunal no puede desconocer, no solo el fallo citado "Bulacio de Terán...", sino los innumerables pronunciamientos de la Corte Suprema Provincial y Nacional (alguno de ellos citados en esta resolución) sobre los requisitos indispensables que debe contener toda escritura, papel o documento para que pueda ser considerado instrumento a los fines del Impuesto de Sellos. Entiendo que dicho reconocimiento ya ha sido declarado por la Honorable Legislatura Provincial con el dictado de la ley N° 9.071, dando fin de esa manera, a la problemática generada sobre la cuestión sometida a examen.

El art. 161º del C.T.P., autoriza a este Tribunal a aplicar la jurisprudencia de la Corte Suprema de la Nación y de la Corte Suprema de la Provincia en cuanto declaran la inconstitucionalidad de una norma tributaria. En este sentido, considero que el término *jurisprudencia*, se refiere al criterio sobre un problema jurídico que viene siendo establecido por sentencias previas, como acontece en la especie. Tanto la Corte Provincial como Nacional ya se han pronunciado sobre este tema en reiteradas ocasiones lo que denota un criterio uniforme y definitivo que no puede ser soslayado por este Tribunal.

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

CPAL JORGE GUTIERRO JIMENEZ
VOCALES
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Es más, el voto del Dr. ~~Sanjines~~ en el fallo citado, expresa contundentemente: "Comparto íntegramente lo dicho en el voto del señor Vocal preopinante, doctor René Mario Goane, permitiéndome añadir que la temática ha sido objeto de pronunciamiento adverso a la argumentación recursiva, desde larga data". Es decir, el "criterio" determinante para la declaración de inconstitucionalidad del artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3) de la Ley 8.467 y del artículo 1° de la Resolución General N° 138 emanada por la D.G.R. el 21/12/2004, no obedece a un nuevo razonamiento o un reexamen de una cuestión dudosa, sino a la reafirmación de un discernimiento uniforme, que reitero, no puede ser desconocido.

En definitiva y en base al análisis y los antecedentes expuestos, hay un elemento concreto que es trascendental para resolver en materia del Impuesto de Sellos, cual es, la inconstitucionalidad del artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3) de la Ley 8.467 y del artículo 1° de la Resolución General N° 138 emanada por la D.G.R. el 21/12/2004, declarada por la Sala I de la Excma. Cámara Contencioso Administrativa, en autos caratulados "Bulacio de Terán María vs. Provincia de Tucumán s/ Aparato" de fecha 02/12/2016 y confirmada por la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán en Sentencia N° 1.715/2017 de fecha 10/11/2017, siguiendo en su razonamiento un criterio rector que reconoce innumerables precedentes, cuyos fundamentos este Tribunal comparte y aplica al caso sometido a decisión.

Finalmente y con respecto a la Multa impuesta por el Art. 2 de la Resolución N° D 572/17 de fecha 29/09/17, en aras al principio de accesoriedad, su tratamiento deviene abstracto, quedando en consecuencia también sin efecto la misma.

Por ello, corresponde HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por el contribuyente María Jesús S.R.L., CUIT N° 30-70948200-5, en contra

Dr. JOSÉ ALBERTO LEÓN
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

G.P.N. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION
San Martín 262, 3º Piso, Block

de la Resolución N° D 572/17 de la Dirección General de Rentas, dictada en fecha 29/09/17 y en consecuencia dejar sin efecto integralmente la misma, conforme los argumentos expuestos anteriormente. Así voto.

El señor Vocal C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez dijo: compartiendo los fundamentos expuestos por el señor vocal proponente, Dr. José A. León, voto en igual sentido

En mérito a ello, y visto el resultado del presente acuerdo,

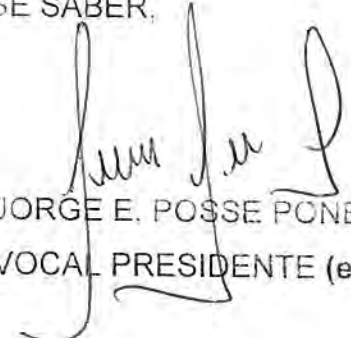
EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
RESUELVE.

ARTÍCULO 1º: NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por el contribuyente María Jesús S. S. contra de la Resolución N° D 572/17, dictada con fecha 29/09/2017 por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán.

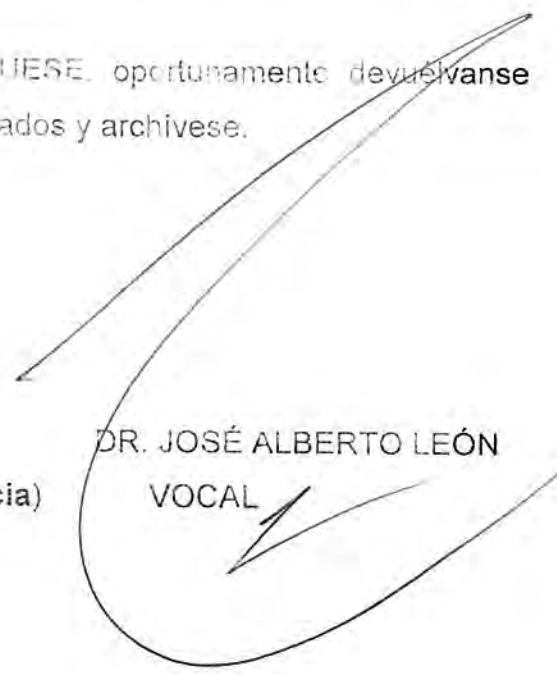
ARTÍCULO 2º: REGÍSTRESE, NOTIFIQUESE oportunamente devuélvanse los antecedentes administrativos acompañados y archívese.

HÁGASE SABER,

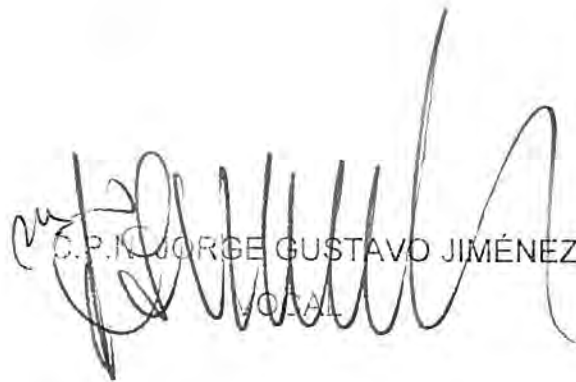
MFL



DR. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL PRESIDENTE (en disidencia)



DR. JOSÉ ALBERTO LEÓN
VOCAL



C.P. JORGE GUSTAVO JIMÉNEZ
VOYAL

ANTE MI



Dra. SILVIA M. MENEGHETTO —
SECRETARIA