

SENTENCIA Nro. 348 /18

Expte. N° 349/926/2017 (25535/376/R/2014-DGR)

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 30 días del mes de Julio de 2018, se reúnen los Señores miembros del TRIBUNAL FISCAL DE APELACION DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN, bajo la Presidencia del Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa; y C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal), y Dr. José Alberto León (Vocal), para tratar el expediente caratulado como "LONGO ALFREDO RAFAEL S/ RECURSO DE APELACION – EXPEDIENTE N° 349/926/2017 (25535/376/R/2014-DGR)" y;

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: Dr. José Alberto León.

Seguidamente los Sres. Vocales se plantean las siguientes cuestiones:

¿Es ajustada a derecho la Resolución N° D 203/17? ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?

DR. JORGE E. POSSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

El Dr. José Alberto León dijo:

l- Que a fs. 30/32 del expediente N° 25535/376/R/2014 el contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL, interpone Recurso de Apelación en contra de la Resolución D 203/17 de la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán, de fecha 21.04.2017 obrante a fs. 27/28 del mencionado expediente. En ella se resuelve "RECHAZAR la impugnación interpuesta por la contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL, C.U.I.T. N° 20-33978773-6, con domicilio constituido en Avenida Aconquija N° 1137 de la ciudad de Yerba Buena, en contra del Acta de Deuda N° A 199-2016, practicada en concepto del Impuesto de Sellos, confirmándose la misma, conforme a los considerandos que anteceden"; y "Rechazar el descargo interpuesto en contra del Sumario instruido N° M 199-2016, por haberse configurado la conducta del

DR. JOSE ALBERTO LEON  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

contribuyente en la infracción contemplada en el artículo 286 inciso 1. Del Código Tributario Provincial (t.v.) y, en consecuencia, corresponde APLICAR al contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL una multa por un monto de \$4.200,00 (Pesos: Cuatro Mil Doscientos), equivalente al cien por ciento (100%) del gravamen omitido, consignado en el Acta de Deuda N° A 199-2016, confeccionada en concepto del Impuesto de Sellos y graduada en un todo conforme a lo establecido en el artículo 286 del Código Tributario Provincial (t.v.).”

Que en cuanto a la oportunidad de presentación del Recurso de Apelación se observa que el mismo fue presentado en tiempo y forma.

En su Recurso de Apelación, el apelante sostiene que la Resolución recurrida sería nula de nulidad absoluta, por cuanto vulneraría los principios constitucionales de legalidad, prohibición de instalar aduanas internas y la garantía de igualdad ante los impuestos de las cargas públicas.

Arguye que el tributo que se pretende cobrar devendría inconstitucional, por lo que la determinación practicada resultaría nula de nulidad absoluta, por ser falso el derecho en que se funda la misma.

Por último solicita que se revoque la resolución apelada y se declare la inaplicabilidad de la pretensión del cobro del impuesto, así como de la sanción aplicada.

II. - La Dirección General de Rentas, a través de sus apoderados, contesta el traslado del recurso.

Sostiene que el formulario F-01 que sirve de base para la inscripción inicial del vehículo automotor y constituye sin lugar a dudas un instrumento sujeto al impuesto de sellos conforme lo establece el artículo 235 del Código Tributario Provincial, resultando ser un documento del que surge el perfeccionamiento de un contrato u operación celebrado entre las partes, que reviste los caracteres

DR. JORGE EL POSE PONER  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

DR. JOSE ALBERTO LEON  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

exteriores de un título jurídico, y cuya inscripción otorga al adquirente la propiedad del bien.

Al respecto cita el art. 235 del Código Tributario Provincial y el art. 13 inciso 2 apartado f de la Ley 8467, afirmando que lo que se grava con el impuesto de sellos son actos o contratos que tengan los caracteres exteriores de un título jurídico, por lo que la Solicitud de Inscripción Inicial F-01 N° 05904674 de fecha 04/06/2014 que rola a fs. 04 de autos, configura la materia imponible prevista en la normativa aplicable.

En cuanto al planteo de inconstitucionalidad, la DGR aclara que el mismo debe realizarse ante autoridades jurisdiccionales competentes.

Por lo dicho considera que debe rechazarse el planteo realizado por el recurrente.

III.- A fojas 13/14 del Expte. N° 349/926/2017 obra Sentencia Interlocutoria N° 154/18 de fecha 04/05/2018, mediante la cual se declara la cuestión de puro derecho y se dispone autos para sentencia.

IV.- Entrando al trámite de la cuestión sometida a debate, corresponde resolver a la Resolución D 203-17, resulta ajustada a derecho.

Según se desprende de los antecedentes obrantes en autos, el contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL, con fecha 26 de Mayo de 2014, adquirió en la concesionaria SENNA AUTOMOTORES (Av. Belgrano (S) 979, Santiago del Estero) un automóvil marca TOYOTA.

Con fecha 04/06/2014, procedió a solicitar su inscripción ante el Registro Nacional de la Propiedad Automotor Seccional Tucumán N° 5 con asiento en la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán.

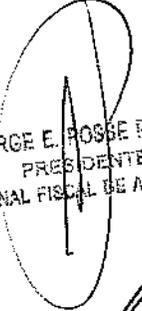
Dr. JORGE E. JOSSE PONES  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

En dicha oportunidad, y en virtud de lo dispuesto por la Resolución General N° 138/04, el mencionado Registro le requirió al contribuyente el pago del Impuesto de Sellos previsto en el art. 13, inciso 2, apartado f), punto 3), de la Ley 8467, a lo que aquél se negó.

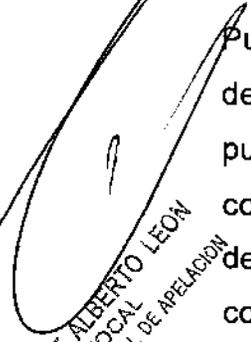
Frente a ello, con fecha 05/06/2014, el contribuyente fue notificado del Acta de Deuda N° A 199-2016 por medio de la cual el organismo fiscal le determinó una deuda de \$4.200,00 en concepto de Impuesto de Sellos; ello, en virtud de lo dispuesto en el art. 235 y concordantes del CTP, y en lo dispuesto en el art. 13, inciso 2), apartado f), punto 3), de la Ley N° 8.467.

Finalmente, con fecha 02/05/2017 el contribuyente fue notificado de la Resolución N° D 203/17 por medio de la cual el organismo fiscal rechaza la impugnación efectuada y confirma el Acta de Deuda N° A 199-2016, practicada en concepto del Impuesto de Sellos; y Aplica una multa por un monto de \$ 4.200,00 (Pesos: Cuatro Mil Doscientos), equivalente al cien por ciento (100%) del gravamen omitido.



Dr. JORGE E. ROSSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

En contra esa determinación de deuda es que el contribuyente dirige su pretensión impugnatoria.



Dr. JOSE ALBERTO LEON  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Pues bien, analizados los argumentos esgrimidos por el apelante en su recurso de apelación adelanto mi opinión en el sentido de que el remedio intentado no puede prosperar en esta instancia, ya que los fundamentos propuestos por el contribuyente se apoyan exclusivamente en la pretensión de obtener la declaración de inconstitucionalidad de ciertas normas locales, lo que excede la competencia de este Tribunal.

El art. 161 del CTP es claro al disponer que *"El Tribunal Fiscal no será competente para declarar la inconstitucionalidad de las normas tributarias, pero*



Dr. JORGE GUSTAVO JIMENEZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

*podrá aplicar la jurisprudencia de las Supremas Cortes de Justicia de la Nación y de la Provincia que haya declarado la inconstitucionalidad de dicha norma”.*

En el caso, como ya dijimos, el apelante –como base exclusiva de su recurso– pretende obtener la declaración de inconstitucionalidad de las normas que, a su entender, regulan el caso, todo lo que impide (conforme lo dispuesto por el art. 161 del CTP arriba citado) que este Tribunal pueda expedirse sobre el punto.

Con respecto a la existencia de antecedentes jurisprudenciales que hayan declarado la inconstitucionalidad de las normas en juego (lo que podría habilitar su aplicación por este Tribunal) debo destacar que los precedentes existentes específicamente sobre esta materia (particularmente el pronunciamiento recaído *in re* Bulacio de Terán María vs. Provincia de Tucumán s/ amparo) no cuentan a la fecha de este pronunciamiento con sentencia firme y pasada en autoridad de cosa juzgada sobre el fondo de la cuestión; todo lo que, a mi juicio, me impide expedirme sobre la cuestión.

Con respecto a la sanción de multa aplicada por medio de la Resolución N° D 203-17 por la configuración de la infracción prevista en el artículo 286 inciso 1. del Código Tributario Provincial (t.v.), cabe destacar que conforme lo establecido por el antepenúltimo párrafo del Artículo 7° de la Ley N° 8873 (B.O. 27/05/2016), con las modificaciones incorporadas por la Ley N° 9013 (B.O. 24/07/2017) el contribuyente queda eximido de sanción por dicha infracción.

Por las consideraciones que anteceden propongo que en el presente caso se dicte la siguiente resolución: 1. NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por el contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL en contra de la Resolución N° D 203/17, dictada con fecha 21/04/2017 por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán, y por lo tanto confirmar el Acta de Deuda N° A 199-2016 confeccionada en concepto de Impuesto de Sellos. 2. DECLARAR ABSTRACTA la cuestión planteada respecto de multa por el

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JOSÉ ALBERTO LEÓN  
VICEPRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. GABRIELA BARTZ  
VICEPRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

periodo 06/2014 debido a que por aplicación del artículo 7º) inc. e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, con la modificación introducida por el art. 1 inc. 6) apartado c) de la ley 9013 (B.O. 24/05/17), la sanción de multa por el periodo 06/2014 determinada mediante Resolución N° D 203/17 de fecha 21/04/2017 ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente. 3.REGISTRESE, NOTIFIQUESE y ARCHIVESE.

El **C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez**, dijo: Compartiendo los fundamentos y conclusiones del Vocal Preopinante Dr. José A. León, me adhiero en todos sus términos.-

El **Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa**, dijo:

I.- Comparto y adhiero a las consideraciones expuestas en el voto del Sr. Vocal preopinante, en lo que refiere a los antecedentes caso (parágrafos I, II, III). Formulo disidencia con el considerando N° IV de la opinión precedente y del voto preopinante, en merito a los fundamentos que se expondrán en el apartado siguiente de éste voto.-

Dr. JORGE E. POSSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN TUCUMÁN

II.- Que ingresando al análisis del caso sometido a examen, adelanto mi opinión en el sentido que le asiste razón al apelante.

Al analizar los argumentos vertidos por las partes en sus presentaciones, se advierte que resulta aplicable el criterio explayado en el fallo "Bulacio de Terán María vs. Provincia de Tucumán s/Amparo", sentencia N° 1137 de la Sala I de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo de fecha 02/12/2016, el cual declara la inconstitucionalidad del artículo 13º inciso 2 apartado f) punto 3), de la Ley 8.467 y del artículo 1º de la Resolución General N° 138 emanada de la DGR el 21/12/2004, ordenando a la demandada abstenerse de gravar la operación de compra automotor realizada por la actora con el Impuesto de

Dr. JOSÉ A. LEÓN  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN TUCUMÁN

Jorge Gustavo Jiménez  
San Martín 362, 3º Piso, Block 2

Sellos. Dicha Sentencia fue confirmada por la Excma. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia N° 1715 de fecha 10/11/2017.

Según se desprende de los antecedentes obrantes en autos, el contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL C.U.I.T. 20-33978773-6, por medio de la solicitud de inscripción inicial F – 01 N° 05904674, de fecha 04/06/2014 obrante a fojas 04 de marras, solicitó en carácter de titular la inscripción ante el Registro Nacional de la Propiedad Automotor Seccional Nro. 5 S.M de Tucumán, un vehículo Marca Toyota Sedan 5 Ptas. Modelo Etios Cross 1.5 M/T-2014, Dominio NYN 409.

En dicha oportunidad, y en virtud de lo dispuesto por la Resolución General N° 138/04, el mencionado Registro le requirió al contribuyente el pago del Impuesto de Sellos previsto en el art. 13, inciso 2, apartado f), punto 3), de la Ley 8467, el cual se negó a tributar.

Frente a ello, con fecha 14/04/2016, el contribuyente fue notificado del Acta de Deuda N° A 199-2016, por medio de la cual el organismo fiscal le determinó una deuda de \$ 4.200 (Pesos Cuatro Mil Doscientos) en concepto de Impuesto de Sellos; ello, en virtud de lo dispuesto en el art. 235 y concordantes del CTP, y en lo dispuesto en el art. 13, inciso 2), apartado f), punto 3), de la Ley N° 8467. Asimismo, también es notificado de la instrucción del sumario N° M 199-2016.

Respectu de la efectuada, por el interesado, la correspondiente impugnación y el descargo, la D.G.R. mediante Resolución N° D 203/17 de fecha 21/04/2017 dispone, Rechazar la impugnación en contra del Acta de Deuda N° A 199-2016 confeccionada en concepto de impuesto de sellos, confirmando la misma y rechazar el descargo en contra del sumario, aplicando una multa por la suma de \$ 4.200 (Pesos Cuatro Mil Doscientos) equivalente al 100% del gravamen omitido.

JORGE E. POSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

DR. JOSE ALBERTO LEON  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

En contra de esa Resolución es que el contribuyente dirige su recurso de apelación.

Como primera medida, invocaré el artículo 161° del CTP, el que expresa: "El Tribunal Fiscal no será competente para declarar la inconstitucionalidad de las normas tributarias, pero podrá aplicar la jurisprudencia de las Supremas Cortes de Justicia de la Nación y de la Provincia que haya declarado la inconstitucionalidad de dicha norma".

Teniendo en cuenta que ambas normas, tanto la Ley 8.467 como de la RG N° 138/04 son declaradas inconstitucionales en los fallos citados, y resultan invocadas por la D.G.R. para gravar con el Impuesto de Sellos a los Formularios 01 que inscriben a los automotores en los registros respectivos, el análisis que se debe efectuar, recae necesariamente en la naturaleza jurídica del Formulario 01 para lo cual, se seguirán los lineamientos adoptados por el Máximo Tribunal Provincial y Nacional.

El artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3) de la Ley 8.467 (norma aplicable al caso de autos) establece: *"De conformidad con lo dispuesto en el artículo anterior, el impuesto se hará efectivo de acuerdo con las siguientes alícuotas:*

*2) Alícuotas especiales e importes fijos: f) Del tres por ciento (3%)... "Los actos que tengan por objeto la transmisión de la propiedad de automotores 0 (cero) kilómetro en general. Este impuesto también se aplicará sobre la documentación de cualquier naturaleza que se presente como título justificativo de la propiedad a los efectos de obtener la matriculación respectiva o la inscripción de la transmisión de dominio".*

A su vez, el artículo 1° de la RG 138/04 de la D.G.R. designa a los Registros Seccionales de la Propiedad del Automotor ubicados en la provincia de Tucumán, Agentes de Percepción del Impuesto de Sellos que corresponde tributarse por los contratos de compraventa de vehículos automotores, como

Dr. JORGE E. ROSSE POWERS  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

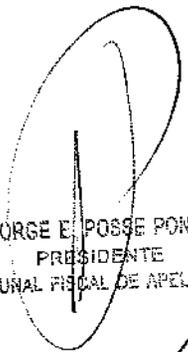
Dr. JOSE ALBERTO LEON  
VOZAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

así también sobre la documentación de cualquier naturaleza que se presente como título justificativo de la propiedad a los efectos de obtener la matriculación respectiva o la inscripción de la transmisión de dominio que se pretenden para su inscripción en los citados registros.

Tanto la Sala I de la Excma. Cámara Contencioso Administrativo como la Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán en el fallo "Bulacio de Terán María vs. Provincia de Tucumán s/ Amparo" toman como argumento central para declarar la inconstitucionalidad de las normas enunciadas la ausencia de instrumentalidad, es decir, ausencia de instrumento público o privado que contenga acto o contrato de contenido económico, tal como dispone el artículo 235° de la Ley 5.121 y el artículo 9° inciso b) apartado 2 de la Ley 23.548 del 26/01/1988, a la cual la Provincia adhiere sin limitaciones ni reservas mediante Ley 5.928 (B.O. del 05/07/1988).

La mencionada norma federal expresa en su artículo 9°, segundo párrafo apartado 2, inciso b) que *"Se entenderá por instrumento toda escritura, papel o documento del que surja el perfeccionamiento de los actos, contratos y operaciones mencionados en la primera parte del párrafo anterior, de manera que revista los caracteres exteriores de un título jurídico por el cual pueda ser exigido el cumplimiento de las obligaciones sin necesidad de otro documento y con prescindencia de los actos que efectivamente realicen los contribuyentes"*.

Por su parte el artículo 235° del CTP expresa que: *"...Se entenderá por instrumento toda escritura, papel o documento del que surja el perfeccionamiento de los actos, contratos y operaciones celebrados, que revista los caracteres exteriores de un título jurídico con el que pueda ser exigido el cumplimiento de las obligaciones sin necesidad de otro documento y con prescindencia de los actos que efectivamente realicen los contribuyentes"*.



Dr. JORGE E. POSSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION



Dr. JOSE ALBERTO LEON  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION



Dr. CARLOS GUSTAVO JEREZ  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

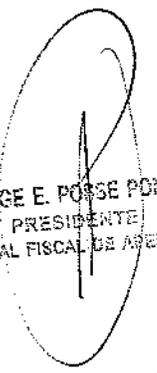
La cuestión se resume en indagar si las disposiciones antedichas, en cuanto ordenan la imposición del gravamen en los términos transcritos se adecuan al hecho imponible al que refieren, esto es, si la inscripción de un vehículo mediante el Formulario 01, encuadra en la definición del hecho imponible del Impuesto a los Sellos prevista en el artículo 235° de la Ley 5.121.

El artículo 236° del C.T.P. dispone que el impuesto debe abonarse por la mera instrumentación o existencia material del acto, contrato u operación, con abstracción de su validez y eficacia jurídica o verificación de sus efectos.

No quedan dudas entonces, que el hecho imponible del Impuesto de Sellos es la instrumentación de una determinada operación comercial de la que surja un título jurídico apto para exigir el cumplimiento de las obligaciones, sin necesidad de recurrir a otro documento, es decir el hecho generador del gravamen es la referida documentación que instrumenta el contrato de contenido económico.

La Sentencia dictada por la Excm. Cámara Contencioso descarta el argumento de la demandada según el cual el Formulario 01 presenta los caracteres de un contrato válido y resulta apto para ser considerado como instrumento pasible del gravamen de sellos, toda vez que, aún cuando sea real que la inscripción de un rodado en el Registro Nacional de Propiedad del Automotor es constitutiva del derecho de dominio del adquirente, el formulario antes señalado sólo cumple la función de propiciar el perfeccionamiento de aquel derecho real en cabeza del comprador, más no ostenta exigibilidad, es decir, no se presenta como un instrumento que per sé brinde la posibilidad de reclamar el cumplimiento del negocio.

En consecuencia, la determinación impositiva practicada por el Fisco local se halla en contradicción, tanto con lo dispuesto en el Código Fiscal de la provincia, como en la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos, que exigen



DR. JORGE E. POSSE POMESA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN



DR. JOSE ALBERTO LEON  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

que el instrumento revista los caracteres de un título jurídico con el que se pueda exigir el cumplimiento de las obligaciones, sin necesidad de otro documento, tal como lo dispuso la Corte Suprema de Justicia de la Nación (cfr. Fallos: 327:1051, 1083 y 1108;329:2231, 330:2617:331:2685; y 338:203) y la Corte Suprema de Justicia de Tucumán (cfr. Sentencias N°370 del 25/5/2010 y N° 1044 del 28/12/2011).

Dicho en los términos de la CSJN, el formulario en cuestión se presenta carente de autosuficiencia a los fines de exigir el cumplimiento de la obligación; ergo, no puede ser considerado como instrumento válido a los fines del impuesto de sellos en los términos a los que alude el artículo 235° del C.T.P y del artículo 9°, segundo párrafo del apartado 2 inciso b) de la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos (Ley 23.548 B.O 26/01/1988) a la cual adhiere la provincia sin limitaciones ni reservas mediante Ley 5.928 (B.O. 05/07/1988).

Es por lo antedicho que cabe declarar al Formulario 01 carente de la autosuficiencia requerida para exigir el cumplimiento de las obligaciones en ella plasmadas, en consecuencia, no puede ser considerado como documento posible de soportar el gravamen de sellos.

La doctrina enseña que constituye una característica fundamental del Impuesto de Sellos el principio de la instrumentación, por el cual, no se configura el hecho imponible si los actos o contratos no están formalizados en instrumentos públicos o privados (García Vizcaino Catalina, Derecho Tributario).

A mayor abundamiento, en la Sesión Ordinaria del 14/12/17 de la Honorable Legislatura de Tucumán, frente al tratamiento de la Ley 9.071, los legisladores resaltaron la existencia de fallos de la Corte Suprema de Justicia que declaran la inconstitucionalidad del cobro de un Impuesto de Sellos a los vehículos de extraña jurisdicción, brindando a los tucumanos la posibilidad de acceder a

Dr. JORGE E. FOSCO FUMIT  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN TUCUMÁN

Dr. JOSE ALBERTO LEGUI  
VOCAL  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN TUCUMÁN

mejores precios de vehículos en virtud de la competencia y del armónico funcionamiento de la ley de la oferta y demanda.

En consecuencia, la Ley 9.071 de fecha 20/12/2017, en su artículo 2° sustituye el inciso 54 del artículo 278° de la Ley 5.121 por el siguiente: "Se encuentran también exentos del Impuesto de Sellos los siguientes actos y operaciones, además de aquellos que lo estén por leyes especiales... inc. 54 "...Los actos que tengan por objeto la transmisión de la propiedad de automotores 0 (cero) kilómetro en general", equiparando de esta manera las operaciones realizadas en concesionarios de jurisdicciones que no se encuentren inscriptos en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos con las que si lo están, eliminando de ésta manera la aduana interna que se había generado y que se encuentra expresamente prohibida por el artículo 9° de la Constitución Nacional.

Si bien la norma no tiene efecto retroactivo y no se aplica al presente caso, resulta clarificador que, ante las sentencias que ha venido dictando tanto el fuero Contencioso Administrativo como las Cámaras de Documentos y Locaciones y el Máximo Tribunal de la provincia, el Poder Legislativo haya plasmado mediante ley (aún cuando su técnica legislativa pueda merecer algún reparo) la expresa ampliación de la exención impositiva a todas las operaciones que tenga por objeto la transmisión de vehículos cero kilómetro.

Este Tribunal no puede desconocer, no solo el fallo citado "Bulacio de Teran...", sino innumerables pronunciamientos de la Corte Suprema Provincial y Nacional (alguno de ellos citados en esta resolución) sobre los requisitos indispensables que debe contener toda escritura, papel o documento para que pueda ser considerado instrumento a los fines del Impuesto de Sellos. Entiendo que dicho reconocimiento ya ha sido declarado por la H. Legislatura provincial con el dictado de la ley N° 9071, dando fin de esa manera, a la problemática generada sobre la cuestión sometida a examen.

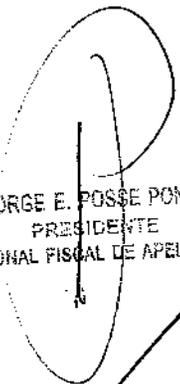
Dr. JORGE E. POSSE FORRERA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

Dr. JOSE ALBERTO LEON  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

Dr. CARLOS CUSTANCO SUAREZ  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

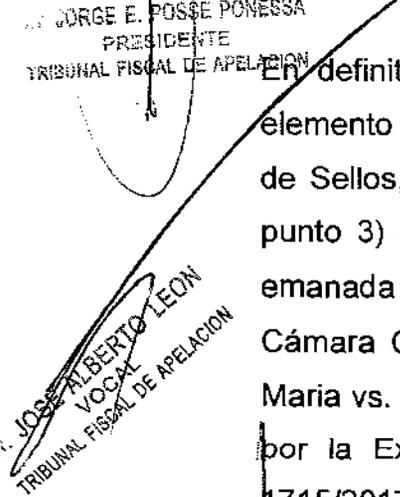
El art. 161 del CTP, autoriza a este Tribunal a aplicar la jurisprudencia de la Corte Suprema de la Nación y de la Corte Suprema de la Provincia en cuanto declaran la inconstitucionalidad de una norma tributaria. En este sentido, considero que el término jurisprudencia se refiere al criterio sobre un problema jurídico que viene siendo establecido por sentencias previas, como acontece en la especie. Tanto la Corte Provincial como Nacional ya se han pronunciado sobre este tema en reiteradas ocasiones, lo que denota un criterio uniforme y definitivo que no puede ser soslayado por este Tribunal.

Es más, el voto del Dr. Gandur en el fallo citado, expresa contundentemente: *"Comparto íntegramente lo dicho en el voto del señor Vocal preopinante, doctor René Mario Goane, permitiéndome añadir que la temática ha sido objeto de pronunciamiento adverso a la argumentación recursiva, desde larga data"*. Es decir, el "criterio" determinante para la declaración de inconstitucionalidad del artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3) de la Ley 8.467 y del artículo 1° de la Resolución General N° 138 emanada por la DGR el 21/12/2004, no obedece a un nuevo razonamiento o un reexamen de una cuestión dudosa, sino a la reafirmación de un discernimiento uniforme, que reitero, no puede ser desconocido.



JORGE E. POSSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

En definitiva y en base al análisis y los antecedentes expuestos, hay un elemento concreto que es trascendental para resolver en materia del Impuesto de Sellos, cual es, la inconstitucionalidad del artículo 13° inciso 2 apartado f) punto 3) de la Ley 8.467 y del artículo 1° de la Resolución General N° 138 emanada por la DGR el 21/12/2004, declarada por la Sala I de la Excma. Cámara Contencioso Administrativa, en autos caratulados "Bulacio de Terán Maria vs. Provincia de Tucumán s/ Amparo", de fecha 02/12/2016 y confirmada por la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán en Sentencia N° 1715/2017 de fecha 10/11/2017, siguiendo en su razonamiento un criterio rector que reconoce innumerables precedentes, cuyos fundamentos este Tribunal comparte y aplica al caso sometido a decisión.



Dr. JOSE ALBERTO LEON  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Con respecto a la Multa impuesta por el Art. 3 de la Resolución apelada, habiendo concluido que el contribuyente con su conducta no infringió el hecho punible que contempla la norma y en aras al principio de accesoriadad, deviene abstracto su tratamiento.- Quedando en consecuencia también sin efecto la multa sancionada por el Art. 3 de la Resolución N° D 203/17 de fecha 21/04/2017, emitida por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán.-

Por ello, corresponde HACER LUGAR, al recurso de apelación interpuesto por el contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL C.U.I.T. N° 20-33978773-6, en contra de la Resolución N° D 203/17 de la Dirección General de Rentas, dictada en fecha 21/04/2017 y en consecuencia dejar sin efecto la misma, conforme los argumentos expuestos anteriormente. Así voto.

En mérito a ello, y visto el resultado del presente acuerdo,

DR. JORGE E. POSE PONESSA  
PRESIDENTE  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

**EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACION  
RESUELVE:**

- 1. NO HACER LUGAR** al recurso de apelación interpuesto por el contribuyente LONGO ALFREDO RAFAEL en contra de la Resolución N° D-203/17, dictada con fecha 21/04/2017 por la Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán, y por lo tanto confirmar el Acta de Deuda N° A 199-2016 confeccionada en concepto de Impuesto de Sellos.
- 2. DECLARAR ABSTRACTA** la cuestión planteada respecto de multa por el periodo 06/2014 debido a que por aplicación del artículo 7º) inc. e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, con la modificación introducida por el art. 1 inc. 6) apartado c) de la ley 9013 (B.O. 24/05/17), la sanción de multa por el periodo 06/2014 determinada mediante Resolución N° D 203/17 de fecha 21/04/2017

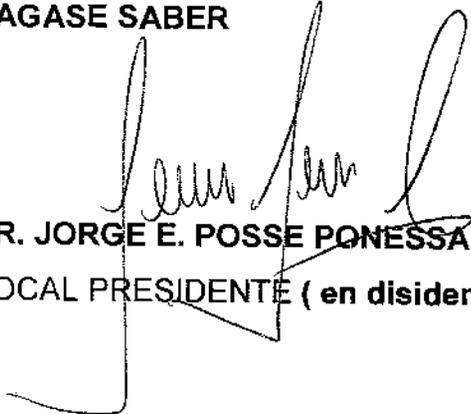
DR. JOSE ALBERTO LEON  
VOCALES  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente.

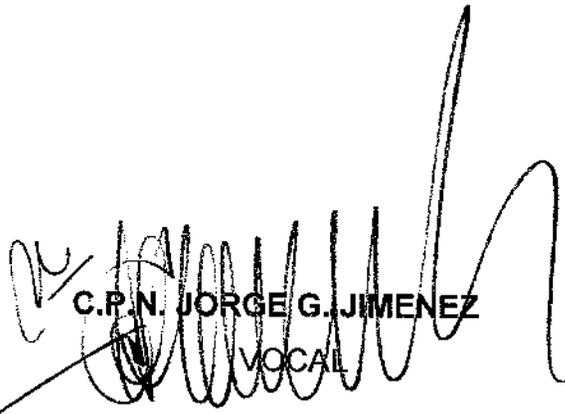
**3. REGISTRESE, NOTIFIQUESE y ARCHIVESE.**

A.P.M.

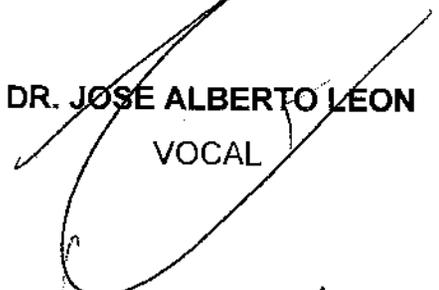
**HAGASE SABER**



**DR. JORGE E. POSSE PONESSA**  
VOCAL PRESIDENTE ( en disidencia)

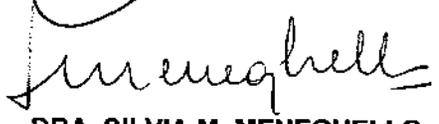


**C.P.N. JORGE G. JIMENEZ**  
VOCAL



**DR. JOSE ALBERTO LEON**  
VOCAL

ANTE MI



**DRA. SILVIA M. MENEGHELLO**  
SECRETARIA