


SENTENCIA N° 1018 /16

Expte. N° 10.763/376/D/2012


En San Miguel de Tucumán, a los 18 días del mes de Agosto de 2016 reunidos los miembros del Tribunal Fiscal C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal Presidente), Dr. José Alberto León (Vocal) y Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), a fin de resolver la causa caratulada: **"KAYE RICARDO JAVIER S/RECURSO DE APELACION"**, Expediente N° 10.763/376/D/2012.-

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa.-


El Dr. Jorge E. Posse Ponessa dijo:



I.- Que a fojas 26/30 el contribuyente KAYE RICARDO JAVIER, CUIT N° 20-23199532-4, interpone Recurso de Apelación en contra de la Resolución N° C 705/13, emitida por la Dirección General de Rentas, de fecha 12/08/2013 obrante a fs. 23/24. En ella se resuelve NO HACER LUGAR a la defensa formulada por el presentante y APLICAR una sanción de clausura por el término de CUATRO (4) días en su establecimiento comercial situado en calle Muñecas N° 81, San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán e IMPONE una sanción pecuniaria de multa por pesos TRES MIL (\$ 3.000), por encuadrar su conducta con las disposiciones del artículo 78° inciso 1) del Código Tributario Provincial.



II.- Que a fojas 32/34 del expediente de cabecera, la Dirección General de Rentas, a través de su Director General, contesta traslado del recurso interpuesto por la contribuyente, conforme lo establecido en el artículo 148° del Código Tributario Provincial.-



III.- Que a fojas N° 35 de autos, obra Resolución Interlocutoria de este Tribunal N° 16/15, en donde se declara la cuestión de Puro Derecho, concentrándose la causa en condiciones de ser resuelta definitivamente conforme lo establecido en el artículo 151° del C.T.P.-

IV.- Se agravia la contribuyente en su recurso de apelación, expresando que la D.G.R. violó su derecho de defensa por falta de sustanciación de la prueba ofrecida. Pide la Nulidad del acta de constatación por vicios formales en su confección. Alega ausencia de dolo en el accionar del contribuyente y falta de proporcionalidad entre la supuesta infracción y la sanción apelada, solicitando se haga lugar a lo peticionado.-

V.- Que la Dirección General de Rentas a través de su Director General, contesta traslado del recurso de apelación, expresando que se ha verificado la existencia de los hechos descriptos en el acta de constatación, reafirmando su validez, en el momento que cumple con todos los requisitos legales para dejar constatado el hecho punible, solicitando se confirme la resolución sancionatoria.-

VI.- A la luz de las normas vigentes, se advierte que el presente caso encuadra en las previsiones contenidas en el artículo 7º inciso e) penúltimo párrafo de la Ley Nº 8873, que expresa: "...*Quedan liberadas de sanción las infracciones previstas en la Ley Nº 5121 (t.c. 2009) y sus modificatorias, cometidas hasta el 31 de Mayo de 2014 inclusive y eximidas de oficio las sanciones no cumplidas por dichas infracciones...*".

Las constancias de autos corroboran la declarada aplicación al caso de la precitada norma, en la medida que la infracción objeto del presente recurso, data de fecha anterior al 31/05/2014.

Siendo ello así, concluyo que se ha tornado abstracto emitir pronunciamiento por carecer de interés jurídico actual la pretensión recursiva en examen y, por ende, adolece de sentido emitir opinión respecto de los agravios contenidos en aquel recurso. Es que, si ministerio legis, se ha eliminado la posibilidad jurídica de hacer efectiva la sanción determinada por la D.G.R., resulta de toda evidencia que no corresponde a este Tribunal Fiscal de Apelación abrir juicio respecto de los agravios traídos a su conocimiento, tornándose abstracta la cuestión planteada y, por consiguiente, resultar inoficioso emitir opinión en el tópico, en atención a lo precedentemente considerado.

Por lo expresado y teniendo en cuenta los beneficios de la norma citada, corresponde **DECLARAR ABSTRACTA**, la cuestión planteada por el contribuyente **KAYE RICARDO JAVIER**, CUIT N° 20-23199532-4, en su recurso de apelación y **DECLARAR** que por aplicación del artículo 7° inciso e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, la sanción determinada mediante Resolución N° C 705/13 de fecha 12/08/2013, ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente. Así voto.-

El señor vocal **Dr. José Alberto León**, dijo: Haciendo suyos los fundamentos vertidos por el señor vocal preopinante, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa, vota en idéntico sentido.

El señor vocal **C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez**, dijo: Compartiendo los fundamentos expuestos por el señor vocal, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa, vota en igual sentido.-

Visto el resultado del presente Acuerdo,

**EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
RESUELVE:**

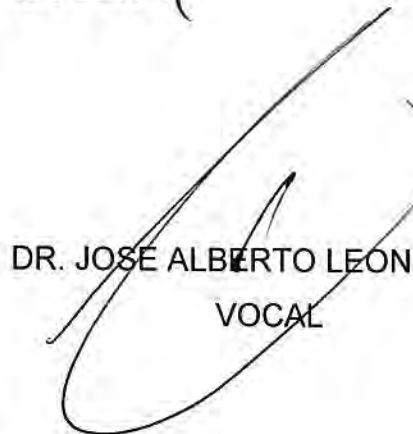
- 1. DECLARAR ABSTRACTA**, la cuestión planteada por **KAYE RICARDO JAVIER**, CUIT N° 20-23199532-4, en su Recurso de Apelación, en mérito a lo considerado.
- 2. DECLARAR** que por aplicación del artículo 7° inciso e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, la sanción determinada mediante Resolución N° C 705/13 de fecha 12/08/2013, ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente.
- 3. REGISTRESE**, notifíquese, oportunamente, devuélvanse los antecedentes administrativos acompañados y **ARCHÍVESE**.-

HAGASE SABER

A.L.D.


C.P.N. JORGE G. JIMÉNEZ
VOCAL PRESIDENTE


DR. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL


DR. JOSÉ ALBERTO LEÓN
VOCAL

ANTE MI


Dr. JAVIER CRISTÓBAL AMUCHASTEGUI
PROSECRETARIO
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION


DRA. SILVIA M. MENEGHELLO
SECRETARIA