


**SENTENCIA N° 1002/16**

Expte. N° 2.726/376/S/2013


En San Miguel de Tucumán, a los 19 días del mes de Agosto de 2016 reunidos los miembros del Tribunal Fiscal C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal Presidente), Dr. José Alberto León (Vocal) y Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), a fin de resolver la causa caratulada: "**LOMAS DEL SUR S.R.L. S/RECURSO DE APELACION**", Expediente N° 2.726/376/S/2013.-

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa.-


**El Dr. Jorge E. Posse Ponessa dijo:**



I.- Que a fojas 28/31 el contribuyente LOMAS DEL SUR S.R.L., CUIT N° 30-70711532-3, interpone Recurso de Apelación en contra de la Resolución N° M 5111/14, emitida por la Dirección General de Rentas, de fecha 21/08/2014 obrante a fs. 26. En ella se resuelve APLICAR al agente una sanción pecuniaria de Multa de \$ 179.573,25 (PESOS CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES CON 25/100), equivalente a TRES (3) veces el monto del tributo retenido, por encontrarse su conducta incurso en las causales previstas en el artículo 86° inciso 2) del Código Tributario Provincial (texto consolidado Ley N° 8.240), posiciones 06 y 07/2012 del Impuesto sobre los Ingresos Brutos – Agente de Retención.-



II.- Que a fojas 62/66 de autos, la Dirección General de Rentas, a través de su Director General, contesta traslado del recurso interpuesto por el contribuyente, conforme lo establecido en el artículo 148 del Código Tributario Provincial.-



III.- Que a fojas N° 67 de autos, obra Resolución Interlocutoria de este Tribunal N° 247/16, en donde se declara la cuestión de Puro Derecho, concentrándose la causa en condiciones de ser resuelta definitivamente conforme lo establecido en el artículo 151° del C.T.P.-

IV.- Se agravia la contribuyente en su recurso de apelación, expresando que la acción de la D.G.R. para sancionar al contribuyente con respecto a la Resolución apelada, se encuentra prescripta conforme lo dispuesto por los artículos N° 3.956 del C.C. y N° 64 inciso 4) del Código Penal, por lo que solicita se archiven las actuaciones.-

V.- La Dirección General de Rentas a través de su Director General, contesta traslado del recurso de apelación, expresando que la sanción aplicada en autos es acorde a derecho y que las facultades del Fisco para sancionar al apelante, se encuentran plenamente vigentes conforme lo normado por el artículo N° 67 cuarto párrafo inciso b) del Código Penal, solicitando se confirme la Multa dispuesta en autos.-

VI.- A la luz de las normas vigentes, se advierte que el presente caso encuadra en las previsiones contenidas en el artículo 7° inciso e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, que expresa: "...*Quedan liberadas de sanción las infracciones previstas en la Ley N° 5121 (t.c. 2009) y sus modificatorias, cometidas hasta el 31 de Mayo de 2014 inclusive y eximidas de oficio las sanciones no cumplidas por dichas infracciones...*".

Las constancias de autos corroboran la declarada aplicación al caso de la precitada norma, en la medida que la infracción objeto del presente recurso, data de fecha anterior al 31/05/2014.


Siendo ello así, concluyo que se ha tornado abstracto emitir pronunciamiento por carecer de interés jurídico actual la pretensión recursiva en examen y, por ende, adolece de sentido emitir opinión respecto de los agravios contenidos en aquel recurso. Es que, si ministerio legis, se ha eliminado la posibilidad jurídica de hacer efectiva la sanción determinada por la D.G.R., resulta de toda evidencia que no corresponde a este Tribunal Fiscal de Apelación abrir juicio respecto de los agravios traídos a su conocimiento, tornándose abstracta la cuestión planteada y, por consiguiente, resultar inoficioso emitir opinión en el tópico, en atención a lo precedentemente considerado.

Por lo expresado y teniendo en cuenta los beneficios de la norma citada, corresponde **DECLARAR ABSTRACTA**, la cuestión planteada por el contribuyente **LOMAS DEL SUR S.R.L.**, CUIT N° 30-70711532-3, en su recurso de apelación y **DECLARAR** que por aplicación del artículo 7° inciso e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, la sanción determinada mediante Resolución N° M 5111/14 de fecha 21/08/2014, ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente. Así voto.-



El señor vocal **Dr. José Alberto León**, dijo: Haciendo suyos los fundamentos vertidos por el señor vocal preopinante, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa, vota en idéntico sentido.

El señor vocal **C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez**, dijo: Compartiendo los fundamentos expuestos por el señor vocal, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa, vota en igual sentido.-

Visto el resultado del presente Acuerdo,



**EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
RESUELVE:**

- 
- 
- 1. DECLARAR ABSTRACTA**, la cuestión planteada por **LOMAS DEL SUR S.R.L.**, CUIT N° 30-70711532-3, en su Recurso de Apelación, en mérito a lo considerado.
  - 2. DECLARAR** que por aplicación del artículo 7° inciso e) penúltimo párrafo de la Ley N° 8873, la sanción determinada mediante Resolución N° M 5111/14 de fecha 21/08/2014, ha quedado sin efecto en virtud de la eximición de oficio dispuesta por la normativa citada precedentemente.
  - 3. REGISTRESE**, notifíquese, oportunamente, devuélvase los antecedentes administrativos acompañados y **ARCHÍVESE**.-

**HAGASE SABER**

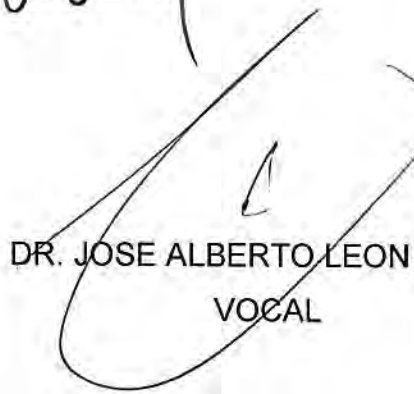
A.L.D.



C.P.N. JORGE G. JIMENEZ  
VOCAL PRESIDENTE



DR. JORGE E. POSSE PONESSA  
VOCAL



DR. JOSE ALBERTO LEON  
VOCAL

**ANTE MI**



Dr. JAVIER CRISTÓBAL AMUGASTECH  
PROSECRETARIO  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

DRA. SILVIA M. MENEGHELLO  
SECRETARIA