

SENTENCIA N° 53 /16

Expte. N° 3.341/271-A-2014

En San Miguel de Tucumán, a los ^{ocho} días del mes de Febrero de 2016 reunidos los miembros del Tribunal Fiscal C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez (Vocal Presidente), Dr. José Alberto León (Vocal) y Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa (Vocal), a fin de resolver la causa caratulada: "**Carnicer Michael Daniel s/ Recurso de Apelación**" – Expediente N° 3.341/271/A/2014".

Practicado el sorteo del ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa.

Seguidamente, los Sres. Vocales se plantean las siguientes cuestiones: ¿ es ajustada a derecho la Resolución N° MA 165/15?

El Señor Vocal **Dr. Jorge E. Posse Ponessa** dijo:

I.- Que a fojas 14/15 el Sr. Michael Daniel Carnicer, interpone Recurso de Apelación contra la Resolución N° MA 165/15 de la Dirección General de Rentas de fecha 03/02/2015 obrante a fs.12. En ella se resuelve: "APLICAR al contribuyente CARNICER MICHAEL DANIEL, CUIT/CUIL N° 20-92421139-4, Dominio 917 IYV, una MULTA equivalente al triple de la/s cuota/s 1,2,3,4,5,6,7 y 8 del impuesto a los Automotores y Rodados del período fiscal 2014, por encontrarse su conducta incurso en el artículo 292° del C.T.P., ascendiendo la misma a la suma de \$5.446.08 (cinco mil cuatrocientos cuarenta y seis con 08/100)", la que deberá ingresar en el plazo de quince (15) días hábiles administrativos de notificada la presente, bajo apercibimiento de iniciar su cobro por la vía procedente.

II.- Que a fojas 28/29 de autos, la Dirección General de Rentas contesta traslado del recurso en los términos del artículo 148° del Código Tributario Provincial.

III.- Que cabe expedirse en forma preliminar sobre la admisibilidad formal del Recurso intentado para luego ingresar al tratamiento de la cuestión de fondo, si resulta procedente.

Que el artículo 134° del Código Tributario Provincial establece que: "...Contra las Resoluciones que dicte la Autoridad de Aplicación en los casos previstos en el artículo 99° y contra las que impongan multas, los sujetos pasivos o infractores podrán interponer a su opción, dentro de los quince (15) días de notificados, los

siguientes recursos: 1- Recurso de Reconsideración. 2- Recurso de Apelación ante el Tribunal Fiscal, cuando fuese viable...”.

Que por su parte, el artículo 119º del citado digesto, consigna: “...Los términos establecidos en éste código son perentorios y solamente se computaran los días hábiles administrativos...”.

Que, en el caso concreto, la Resolución MA 165/15 del 03/02/15 se notificó al contribuyente el día 12/02/15, (fs. 13), y el recurso de apelación se interpuso el 12/03/15, según se acredita a fs. 14, habiendo vencido con creces el plazo para articularlo.

Que un recurso de apelación interpuesto extemporáneamente por el administrado, deja firme la resolución administrativa recurrida, pues los plazos que establece el código ritual son perentorios e improrrogables, por lo que pierde el derecho no ejercido dentro del plazo establecido.

Que el carácter perentorio de un plazo significa: a)- que sin requerirse petición de parte ni declaración de la Administración, por el solo transcurso del tiempo, se produce la “pérdida de la facultad procesal” que ha dejado de usarse; y b) que dicho plazo no es, en principio, susceptible de interrumpirse o suspenderse (cfr. Hutchinson, Tomás, “Ley Nacional de Procedimientos Administrativos”, T. I, pág. 480).

Al respecto, la C.S.J.N. ha sostenido que “razones de seguridad jurídica constituyen el fundamento último de perentoriedad de los términos, fijando un momento final para el ejercicio de ciertos derechos, pasado el cual, éstos deben darse por perdidos. No obsta a ello que el particular haya cumplido, aún instantes después, con la carga correspondiente” (cfr. “Garrido, Dalmiro P.G., Fallos 289:196).

Que, en igual sentido, en un fallo reciente la Corte Suprema de Justicia de Tucumán se refirió al tema en cuestión, “...Con respecto al alcance de lo que debe entenderse por “acto firme”, ésta Corte tiene dicho que “la firmeza del acto hace a su irrecurribilidad”. Son firmes los actos consentidos por el particular interesado, sea porque se operó la caducidad del plazo previsto en el ordenamiento jurídico para impugnar, o bien porque el sujeto afectado lo consintió de otra forma. Esto último es de capital importancia, pues como ya se dijo, la firmeza hace a la inimpugnabilidad del acto administrativo tanto en sede administrativa como judicial, y esta calidad es adquirida por éste cuando el particular lo ha consentido,

Dr. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

C.N. JORGE GUSTAVO JIMENEZ
PRESIDENTE
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

Dr. JORGE E. POSSE FLORES
VOCAL
TRIBUNAL FISCAL DE APELACION

expresa o tácitamente. Ésta Corte, en reiterados pronunciamientos ha sostenido el principio de que la pretensión procesal administrativa presupone, para su

existencia, que quien alegue la invalidez de un acto administrativo, no debe haber consentido el mismo ni expresa ni tácitamente. Esto último se configura cuando,

existiendo, instituidos formalmente, recursos administrativos obligatorios, el interesado no los ha articulado o lo hizo extemporáneamente; hipótesis ambas en que la decisión administrativa adquiere el carácter de "firme" y por lo tanto, insusceptible de ser cuestionada en sede judicial (cfr. "Figueroa vs. Gobierno de Tucumán", Sentencia N° 547/87; "Corbalán, Juan Francisco y otros vs. Provincia de Tucumán s/acción Contencioso Administrativo", Sentencia N° 1572/88)..."
(CSJT, "Gallardo, Nilda Isabel y otros vs. Caja Popular de Ahorros de la provincia s/ especiales", Sentencia N° 461 del 09/06/2000) DRES. GANDUR- GOANE (CON SU VOTO) – SBDAR. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Sala Laboral y Contencioso Administrativo Sentencia: 570 Fecha de la Sentencia: 08/06/2015.

Que de las nociones precedentemente expuestas, se infiere que el examen de los requisitos de admisibilidad debe constituir una operación necesariamente preliminar con respecto al examen de fundabilidad o estimabilidad, y que un juicio negativo sobre la concurrencia de cualquiera de los primeros, descarta sin más, la necesidad de un pronunciamiento relativo al mérito del recurso (Palacio, Lino Enrique, Derecho Procesal Civil, Ed. Abeledo Perrot, Buenos Aires, Año 1975, T° V, página 42).

Que por lo expresado anteriormente, se puede afirmar que el plazo para deducir el Recurso de Apelación ante el Tribunal Fiscal de Apelación de la Provincia de Tucumán, es "perentorio" y que ha precluido la facultad del contribuyente para articular defensa alguna contra la Resolución que le impuso la multa. Por lo que corresponde resolver la cuestión en tal sentido.

Concluyo entonces que en el caso debe dictarse la siguiente Resolución: NO HACER LUGAR por extemporáneo, al Recurso de Apelación presentado por el contribuyente CARNICER MICHAEL DANIEL, confirmando en todos sus términos la Resolución N° MA 165/15 de fecha 03/02/15, dictada por la Dirección General de Rentas de la provincia.

El señor vocal **Dr. José Alberto León**, dijo: Haciendo suyos los fundamentos vertidos por el señor vocal preopinante, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa, vota en idéntico sentido.-

El señor vocal **C.P.N. Jorge Gustavo Jiménez**, dijo: Compartiendo los fundamentos expuestos por el señor vocal, Dr. Jorge Esteban Posse Ponessa, vota en igual sentido.-

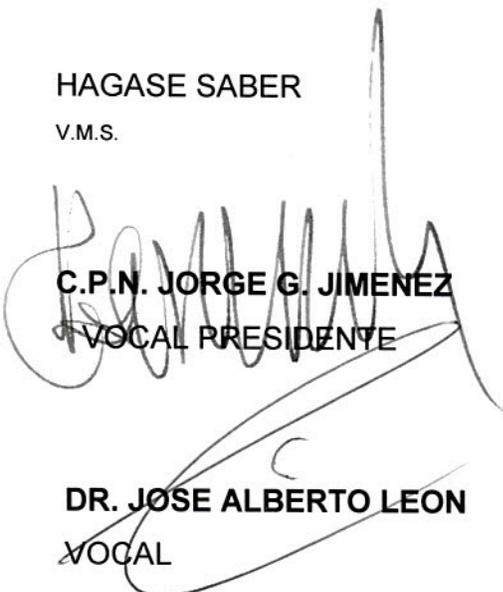
Visto el resultado del presente Acuerdo;

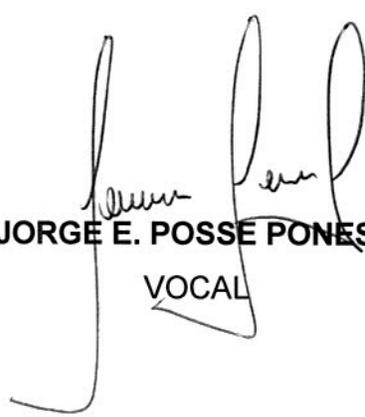
**EL TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
RESUELVE:**

1. NO HACER LUGAR, por extemporáneo, al Recurso de Apelación interpuesto por el contribuyente **CARNICER MICHAEL DANIEL, CUIL/CUIT N° 20-92421139-4**, confirmando en todos sus términos la Resolución N° MA 165/15, de la Dirección General de Rentas de fecha 03/02/2015, atento a los considerandos que anteceden

2. REGISTRESE, NOTIFIQUESE, oportunamente, devuélvase los antecedentes administrativos acompañados y archívese.-

HAGASE SABER
V.M.S.


C.P.N. JORGE G. JIMENEZ
VOCAL PRESIDENTE


DR. JORGE E. POSSE PONESSA
VOCAL


DR. JOSE ALBERTO LEON
VOCAL

Ante mi. 